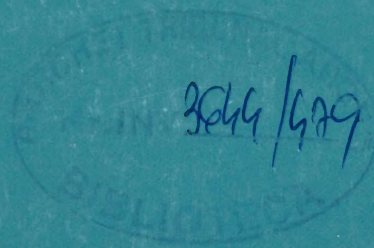


Pret 5500 lei

ISBN 973-97600-4-x

GR 3644/479

Lector univ. **VALERIAN CIOCLEI**



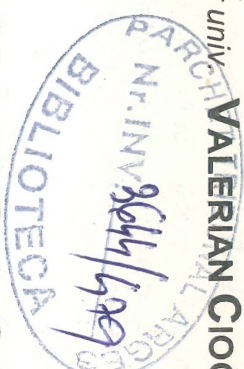
CRIMINOLOGIE ETIOLOGICĂ



Editura *Actami*

București, 1996

Lector univ. **VALERIAN CIOCLEI**



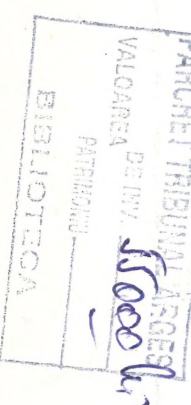
CRIMINOLOGIE ETIOLOGICĂ

- *Principalele teorii* -

| | |
|-------------------------|---------------|
| Parchetul de pe lângă | |
| Tribunalul <u>ARGES</u> | |
| Oraș _____ | Nr. _____ |
| Stradă _____ | Județul _____ |
| Cod _____ | |

Editura *Actami*

București, 1996



Cuvânt înainte

Prezentă lucrare încearcă să răspundă, în primul rând, unor necesități de ordin didactic, fiind destinată studenților în drept. De aceea, lucrarea se axează pe componenta fundamentală a Criminologiei generale, respectiv: Criminologia etologică.

Același considerent a determinat și structura lucrării ce cuprinde: o primă parte, în care sunt abordate probleme conceptuale de ordin general și o a doua parte, în care sunt prezentate principalele teorii etologice.

În mod inevitabil, prima parte reprezintă o abordare cu tentă personală, atât în plan metodologic, cât și în privința unor concepte.

Cea de-a doua parte, în schimb, urmărește furnizarea unor informații, capabile să acopere criza documentară în materie: lucrările criminologice fundamentale nu au fost traduse în limba română, iar versiunile originale lipsesc și ele din bibliotecile noastre.

În aceste împrejurări am considerat mai puțin utile, pentru această parte, aprecierile personale și în special cele de natură critică. Am preferat o prezentare cât mai fidelă și "de la sursă" a teoriilor în cauză, lăsând cititorului libertatea de a-și forma o opinie proprie, neinfluențată.

Conceptul în logica descrișă anterior, lucrarea încearcă să ofere reperele criminologice minime, necesare juristului în devenire.

Întrucâtun să specim în același timp că, din anumite puncte de vedere, lucrarea de față poate prezenta interes și pentru practicieni: fie pentru cei implicați în mod nemijlocit în activitatea de justiție penală, fie pentru cei care activează pe teren social.

Optimizarea și umanizarea reacției sociale față de fenomenul criminal, nu pot fi realizate prin ignorarea rezultatelor obținute de cercetările criminologice, mai vechi sau mai noi, mai convingătoare sau mai puțin convingătoare.

În sfârșit, un ultim avertisment trebuie menționat:

Cei care vor căuta în criminologie certitudini vor fi dezamăgiți. În schimb, cei care pot "savura" incertitudinea, vor fi atrași de această disciplină, unde, întrebarile au fost și vor fi totdeauna mult mai numeroase decât răspunsurile.

Autorul

Tehnoredactor & Culegere
computerizată: CEZAR CIOBOTARU
Corectura: MIHAELA MOT
Coperta: COMAN TUDOR

Tiraj: 4.000 ex.
Tipografia "COPEX" S.R.L.

GR. II 3644/479.

Abrevieri

R.S.C./D.P.C. (sau R.S.C.)-
Revue de Science Criminelle et de Droit
pénal Comparé;

R.D.P.C. (belge)-
Revue de Droit pénal et Criminologie
(belge); organ al Uniunii belgiene și lux-
emburgheze de drept penal;

A.I.C.-
Annales Internationales de Criminologie;
Buletin al Societății Internaționale de
Criminologie;

P.U.F.-
Presses Universitaires de France;

c.p.-
cod penal;

c.p.p.-
cod de procedură penală

PRIMA PARTE

CRIMINOLOGIE ȘI ETIOLOGIE CRIMINALĂ

1. Problematică

Înțelegerea corectă a punctelor de vedere extrem de diverse exprimate în teoriile etiologice, precum și a modalităților în care criminologii de orientări diferite au înțeles să abordeze fenomenul cercetat, necesită clarificarea prealabilă a unor aspecte de ordin conceptual general.

Punctul final al acestor clarificări va consta în găsirea unui răspuns la întrebarea: ce este criminologia în general și, în particular, criminologia etiologică?

Răspunsul pe care încercăm să-l formulăm în această primă parte, nu are pretenția de a fi nici complet și nici definitiv. Este doar un răspuns posibil, ce va sluji drept ghid provizoriu pe "traseu" teoriilor etiologice.

Chiar sub semnul acestui provizoriu, formularea răspunsului nu este simplă. Diversitatea de opinii și divergentele existente în doctrină se manifestă inclusiv cu privire la caracterul științific al criminologiei. Dilema: "este sau nu criminologia o știință?" - nu a încetat nici în prezent să-i frământă pe specialiști.

Vom evita capcana dilemei sus-amintite construind explicațiile în jurul noțiunii de cercetare criminologică, noțiune ce are o acoperire concretă în eforturile depuse de numeroși oameni de știință de-a lungul unui secol și jumătate.

Încercăm așadar să găsim o cale cât mai directă pentru aflarea răspunsului. Nu ne vom putea, însă, abate prea mult de la traseul clasic și oarecum didactic deoarece, pentru a răspunde la întrebarea: ce este criminologia etiologică? - trebuie în prealabil a răspunde la întrebarea: ce este criminologia în general? - ceea ce presupune abordarea unor probleme legate de: obiectul cercetării criminologice; modalități de cunoaștere, metode și tehnici, finalitate în cercetarea criminologică.

2. Plan

Această primă parte va cuprinde deci patru capitole după cum urmează:

- Obiectul cercetării criminologice (Cap. I)
- Modalități de cunoaștere; procedee; finalitate în cercetarea criminologică (Cap. II);
- Definirea criminologiei (Cap. III);
- Etiologie criminală (Cap. IV).

CAPITOLUL I OBIECTUL CERCETĂRII CRIMINOLOGICE

3. Problematică

Problema obiectului cercetării criminologice presupune a stabili ce anume interesează cercetarea criminologică.

Un prim indiciu în acest sens îl reprezintă însăși denumirea criminologiei, etimologia acestui cuvânt.

Observăm astfel că din punct de vedere etimologic noțiunea criminologie este alcătuită din două cuvinte de origine greacă: *crimen* (cu sensul originar de acuzație și apoi de infracțiune) și *logos* (la origine discurs, rațiune iar ulterior știință).

Pornind de la sensul etimologic se poate formula chiar o definiție prealabilă, pur nominală, în care criminologia ar reprezenta: discursul cu privire la crimă; știința crimei. Deși evident incompletă, o asemenea definiție apare destul de frecvent în literatura de specialitate, la autori de prestigiu, fie efectiv în formula: "știința crimei"¹, fie în varianta: "studiul științific al fenomenului criminal"².

Acest tip de definiție, deși criticabil sub aspectul rigorii, prezintă avantajul simplității, oferind un reper clar, deși minim, cu privire la "zona" în care se situează cercetarea criminologică.

Pe baza acestui reper putem presupune că fenomenul criminal intră în sfera de interes a cercetării criminologice, face parte din obiectul acestuia.

Un al doilea indiciu este dat de existența evidentă a unor preocupări practice legate de fenomenul criminal, de combaterea ori limitarea acestuia.

Putem presupune că interesul cercetării criminologice poartă și asupra acestor preocupări de ordin practic, pe care le vom numi practică anti-criminală.

1) A se vedea spre ex.: E. SHELIG "Traité de criminologie", Ed. Presses Universitaires de France, 1956 p.3.

2) A se vedea spre ex.: R. VOUTIN și J. LEAUTE "Droit Pénal et Criminologie", Ed. P.U.F. 1956 p.34.

4. Plan

Prezentul capitol va cuprinde așadar două secțiuni:

- S1) Fenomenul criminal - un prim obiect al cercetării criminologice;
- S2) Practica anti-criminală - al doilea obiect al cercetării criminologice.

Secțiunea I

Fenomenul criminal - un prim obiect al cercetării criminologice

5. §1.1. Crima

Noțiunea de crimă are mai multe înțelesuri, fapte ce generează uneori o totală confuzie mai cu seamă în legătură cu unii "compuși" ai acesteia cum ar fi: criminologie și criminolog.

Astfel, se poate constata adeseori că pe ne-jurist cuvântul criminologie îl duce cu gândul la imagini cadaverice, iar criminologul este, pentru același ne-jurist, dacă nu ucigașul însuși, oricum o persoană care "se ocupă" cu omurii.

Această confuzie derivă din înțelesul curent ce se dă noțiunii de crimă, fiind astfel explicabilă, dacă nu chiar scuzabilă, pentru nespecialist. Mai puțin explicabilă și absolut nescuzabilă este o asemenea confuzie (chiar dacă nu la proporțiile caricaturale de mai sus) printre juriști.

Din aceste considerente, o prezentare în detaliu a tuturor semnificațiilor noțiunii de crimă este utilă nu numai pentru conturarea obiectului cercetării criminologice dar și pentru înlăturarea oricăror confuzii posibile pe această temă.

Distingem trei înțelesuri ale noțiunii de crimă:

- a) unul utilizat în limbajul comun;
- b) altul folosit în dreptul penal și în sfârșit, c) cel cu care operează criminologia.

6. a) *În limbajul comun*, prin crimă se desemnează, de regulă, una din infracțiunile îndreptate împotriva vieții persoanei, fie că este vorba de omor (art. 174 c.p.), de omor calificat (art. 175 c.p.) ori de omor deosebit de grav (art. 176 c.p.).

Prin extensie regăsim aceeași denumire, de multe ori, utilizată în cazul unor infracțiuni care au un alt obiect juridic principal, dar care, au ca rezultat moartea unei persoane: tâlhărie urmată de moartea victimei (art. 211 al.3 c.p.), viol urmat de moartea victimei (art. 197 al.3 c.p.) §.2.

Întâlnim această utilizare în limbajul curent, în presă, în opere literare etc.

La baza folosirii crimei cu acest înțeles se află probabil, denumirea dată categoriei celei mai grave de infracțiuni, în împărțirea tripartită de care vom vorbi puțin mai departe. Precizăm însă de pe acum că nu există identitate între cele două înțelesuri.

7. b) *În limbaj penal*, crima desemnează o infracțiune gravă, pentru care legiuitorul stabilește, de regulă, pedepse diferite și proceduri speciale, în raport cu celelalte infracțiuni.

Acest sens este dat de împărțirea tripartită a infracțiunii în: crime, delictе și contravenții.

Pentru prima dată, de o manieră clară, această împărțire a fost reținută de codul penal al Revoluției Franceze (cunoscut sub denumirea de Codul lui brumar anul IV), a fost preluată apoi de codul penal de la 1810 (Codul Napoleon), după care, de majoritatea legislațiilor penale europene, elaborate la începutul secolului al XIX-lea.

Ulterior, către sfârșitul secolului trecut, ideea împărțirii trinitare începe să piardă teren. Mai întâi Olanda în 1886, prin elaborarea unui nou cod penal și apoi Italia, odată cu primul ei cod penal din 1889 (Codul Zanardelli), trec la o clasificare bipartită, respectiv: delictе și contravenții. În timp, alte legislații penale europene au urmat aceeași cale, astfel încât, în prezent, sistemul tripartit nu mai este menținut decât în Franța, Belgia, Luxemburg, San-Marino și Grecia³.

Consecvență propriei tradiții, Franța a păstrat vechea împărțire și în noul cod penal intrat în vigoare în anul 1994. Potrivit art. 111-1 al acestui nou cod penal:

3) În acest sens: J.PRADEL, "Droit Pénal Comparé", Ed. Dalloz 1995 p.228.

cod: "infracțiunile sunt clasificate, după gravitatea lor, în crime, delictे și contravenții". Deși prin formularea sa lacunară legiuitorul nu o indică în textul citat (și nici în altă parte), crimele corespund celor mai grave infracțiuni, delictेle infracțiunilor de gravitate medie, iar contravențiile, infracțiunilor de minimă gravitate. Pentru justiția franceză, această împărțire constituie în planul tehnicii juridice, baza întregului sistem de drept penal⁴, având consecințe multiple începând cu natura și cuantumul pedepselor și încheind cu procedura de anchetare și judecare, ce sunt diferite pentru fiecare categorie de fapte din cele menționate.

În legislația penală română a existat aceeași împărțire a infracțiunilor, în crime, delictे și contravenții, atât în codul de la 1865 cât și în cel de la 1936 (Codul penal Carol al II-lea).

Codul Penal socialist de la 1969 a renunțat la sistemul trinar, lăsând loc unei concepții unitare cu privire la infracțiune. În acest sistem, contravențiile au ieșit din sfera de reglementare a justiției penale, iar în rest, toate faptele prevăzute de legea penală și în condițiile prevăzute de lege, reprezintă infracțiuni, fără nici o altă distincție.

Rezultă că în contextul legislației române actuale, noțiunea de crimă nu mai are o semnificație penală determinată.

8. Mai trebuie remarcat că noțiunea de crimă folosită în limbajul comun nu acoperă integral categoria crimelor, din împărțirea tripartită la care ne-am referit anterior. Atât în vechiul sistem penal, cât și în celelalte legislații care au prevăzut ori mai prevăd încă împărțirea trinară, în categoria crimelor intră, pe lângă infracțiunile contra vieții, ori care au avut ca urmare moartea victimei (vezi *limbajul comun*) și alte fapte penale grave, cum ar fi spre exemplificare: infracțiunile contra siguranței statului, unele fapte de corupție, tâlhăriile, violurile, mai nou, actele de terorism, traficul organizat de stupeficante etc. (Adăugăm pentru comparație că în categoria delictelor intră infracțiunile "obișnuite" cum ar fi: furt, înșelăciune, vătămare corporală, fals etc.; în categoria contravențiilor intră de regulă: încălcări ale normelor de conviețuire socială, ale reglementărilor privind circulația rutieră, ale unor dispoziții fiscale etc.)

4) F. DESPORTES și F. LE GUNNEHEC, "Le nouveau Droit Pénal - Tome I - Droit pénal général", Ed. Economica, 1995, p. 67.

Putem conchide că noțiunea de crimă, în limbaj penal o include pe cea utilizată în limbajul curent dar presupune, în plus, și alte fapte penale.

9. O ultimă precizare se mai impune, înainte de a putea trece la examinarea sensului criminologic al noțiunii de crimă și anume:

În doctrina penală, noțiunea de crimă a fost și este utilizată și în sensul general de infracțiune, de faptă penală. Acest lucru este valabil atât pentru doctrina de limbă franceză (contrar sensului strict stabilit de lege prin împărțirea tripartită) cât și în sistemele ce țin de "*common law*". Astfel, în dreptul american spre exemplu, noțiunea de "*crime*" corespunde celei de infracțiune incluzând în același timp: "*violation*" (echivalentul contravenției), "*misdemeanor*" (ce ar corespunde cu delictul) și "*felony*" (echivalentul crimei din împărțirea tripartită)

10. c) În limbaj criminologic noțiunea de crimă are o accepțiune largă referindu-se la infracțiune în general. După cum vom constata însă, este inexact a pune semnul de egalitate între infracțiune și noțiunea de crimă utilizată în criminologie.

Încă de la primele cercetări cu caracter științific efectuate în domeniul criminologiei s-a încercat și parțial s-a reușit o distanțare de viziunea abstractă cu privire la infracțiune, pe care o practicau penaliștii. Crima a fost privită ca fapt uman și social, ca fenomen (în sensul de realitate observabilă și repetabilă). Nu întâmplător cercetarea criminologică a debutat sub denumirea de antropologie. Pozitivisti italieni (vezi infra nr. 143) au coborât pe firul istoriei umanității, au depășit granițele statale și continentale, pentru a studia crima și omul criminal.

În aceste condiții, una din primele observații ce s-au impus a fost legată de oscilația în timp și spațiu a legii penale. Cu puține excepții, ceea ce "ieri" era considerat drept crimă, "astăzi" nu mai era și invers, ceea ce un stat sancționează ca infracțiune altul nu o face și invers.

11. Relativitatea în timp și spațiu a legii penale ce presupune relativitatea noțiunii de crimă a scos la iveală necesitatea găsitrii unor criterii proprii, criminologice, pentru definirea acesteia.

Primul care a încercat o rezolvare coerentă a acestei probleme a fost R. Garofalo. El a propus o abordare sociologică a noțiunii de crimă, dându-i

acesteia semnificația de *delict natural* (în opoziție cu *delictul convențional*). Astfel, în opinia lui R. Garofalo pentru ca un act să fie considerat crimă el trebuie să producă "vătămarea acelei păți a simțului moral care constă în sentimentele altruiste fundamentale, mila și probitatea".⁵ Ulterior au existat și alte tentative de definire a crimei, însă criteriile propuse de Garofalo au revenit cel mai des, sub o formă ori alta, în concepțiile exprimate. Astfel B. di Tullio definește crima în aproape aceiași termeni ca și Garofalo arătând că: "... Putem deci considera drept crimă acel fenomen care aducând atingere sentimentelor altruiste fundamentale, tulbură condițiile de viață ale ansamblului social și contravine moralității medii dintr-o epocă și dintr-o societate determinată".⁶

Dintre încercările recente merită a fi amintită soluția propusă de R. Gassin care pornește de la distincția ce se poate face între "valorile-scop" și "valorile-mijloc", primele reprezentând "bunurile" protejate de legea penală, iar celelalte "mijloacele" (procedeele), prin care s-ar aduce atingere respectivelor bunuri și care, sunt la rândul lor prohibite. În timp ce "bunurile" protejate variază mai mult sau mai puțin, în timp și spațiu, "mijloacele" (procedeele) prohibite prezintă un element de constanță: *violența și viclenia* au fost întotdeauna încriminate.⁷ O definiție a noțiunii de crimă ar trebui să pornească, deci, de la aceste elemente. Problema gradului de la care violența și viclenia ar trebui să fie sancționate (ori ar trebui să fie considerate crime) rămâne însă nerezolvată...

Prin urmare, nu se poate vorbi în prezent despre o definiție completă și unanim acceptată de către doctrina criminologică. Toate dezbaterile ce au avut loc în jurul acestui subiect au scos, însă, la iveală, caracterul pozitiv al crimei (în sensul de realitate observabilă) și faptul că pentru înțelegerea ei se impune a merge dincolo de teoria clasică a doctrinei penale în care infracțiunea (crima) este considerată o abstracție, ea necexistând decât ca și concept juridic.

12. Sigur că din punct de vedere penal, unde nu este lege nu este infracțiune, iar principul "nullum crimen sine lege" este totdeauna gata să

5) R. GAROFALO, "La Criminologie", Cinquième édition entièrement refondue et augmentée, Felix Alcan, éditeur, Paris 1905 p.35.

6) B. Di TULLIO, "Manuel d'anthropologie criminelle", Ed. Payot Paris, 1951, p. 16.

7) A se vedea: R. GASSIN, "Criminologie" Deuxième édition, Dalloz 1990 p.53, 54.

ne-o reamintescă. Dar, după cum s-a remarcat pe bună dreptate în doctrina criminologică "nu este mai puțin adevărat că acest concept legal acoperă o realitate umană și socială care, înțelesă ca fenomen, este anterioară legii și o motivează".⁸ Cu alte cuvinte putem spune, deși construcția apare ca paradoxală, că omul a încălcat și încălcă norma, legea penală, înainte ca aceasta să existe. Acest paradox aparent este confirmat însă, atât la nivelul istoriei umanității cât și la nivelul realității cotidiene. Mai întâi a existat un comportament uman care, cu timpul a fost socotit ca neconvenabil pentru comunitate și abia ulterior, acest comportament a fost "catalogat" ca imoral, iar mai târziu ca infracțional. Norma penală vine să sancționeze un comportament preexistent, ea nu creează comportamente. În timpurile prezente lucrurile se petrec la fel: apar norme noi, legi penale, care vin să sancționeze anumite comportamente devenite neconvenabile pentru societate. Pe de altă parte, unele fapte sunt dezincriminate, dându-se "frâu liber" unor comportamente prohibite anterior.

Toate aceste fluctuații ale legii penale, după cum vom arăta, sunt receptate de cercetarea criminologică și de aceea, noțiunea de crimă cu care aceasta operează trebuie să-și asigure un anumit grad de autonomie.

Rezultă din cele expuse anterior că, în sens criminologic, noțiunea de crimă trebuie să pornească de la conceptul de infracțiune din dreptul penal însă, trebuie să meargă dincolo de acesta. Este, de altfel, ceea ce se întâmplă în realitate, în cercetarea criminologică.

13. Pentru a stabili limitele în care operează noțiunea de crimă vom pleca și noi așadar de la definiția dată infracțiunii în legea penală. Conform dispozițiilor din codul penal (art. 17 al. 1) pentru ca o faptă să fie considerată infracțiune trebuie să îndeplinească în mod cumulativ trei condiții (trăsături) esențiale: 1) să fie prevăzută de legea penală; 2) să fie comisă cu vinovăție și 3) să prezinte pericol social. După cum se precizează în doctrina penală "lipsa vreuneia dintre trăsăturile esențiale duce la inexistența infracțiunii, cu toate consecințele ce decurg din această situație".⁹

8) J. PINATEL, "Traité de Droit pénal et Criminologie" Tome III, Ed. Dalloz, 1963, p.40.

În același sens B. di Tullio arată: "... fenomenul crimă, luat în sensul naturalist și uman, nu este creat de către legi; el preexistă acestor legi care și-au găsit în el rațiunea lor de a fi " B. di Tullio op. cit. p. 16.

9) C. BULAI, "Drept penal român", Partea generală Vol. I Ed. Șansa, 1992, p. 113.

Vom lua pe rând fiecare dintre aceste trei condiții pentru a observa măsura în care cercetarea criminologică este îndreptățită să le depășească.

14. 1) Prima condiție se referă la necesitatea existenței unei dispoziții legale de incriminare, în vigoare la data comiterii faptei.

După cum se va putea observa și din teoriile analizate ulterior, cercetarea criminologică este interesată și de fapte care nu mai fac obiectul legii penale, dar care, în trecutul mai mult sau mai puțin îndepărtat au fost incriminate.

Aven de-a face în principiu cu două categorii de situații: în prima este vorba de fapte incriminate cu zece ori sute de ani în urmă și care de multă vreme nu mai figurează în legislațiile penale (ex. vrăjitoria); în a doua categorie intră faptele recent dezincriminate și avem aici suficiente exemple din legislația noastră de după 1989 cum ar fi: unele fapte contra siguranței statului, avortul (în toate variantele sale), trecerea frauduloasă a frontierei (temporar dezincriminată) etc.

În primul caz criminologia este interesată în studierea respectivelor fapte, de obicei, pentru ca pe baza metodei istorice să tragă unele concluzii generale privind natura fenomenului criminal. Mai poate fi de asemenea interesată în cazul examinării infractorului, când se încearcă stabilirea traseului ereditar al acestuia. Faptele comise de ascendenți și incriminate la vremea respectivă vor fi avute în vedere.

În cel de-al doilea caz interesul este și mai ușor sesizabil, el putând asupra mai multor aspecte. Pe de-o parte faptele dezincriminate au intrat în mod cert la un moment dat în statisticile criminale și de aceea pentru orice analiză comparativă ele trebuie luate în seamă. Pe de altă parte, interesul este legat de persoana infractorului care a fost condamnat și a executat o pedeapsă sub imperiul legii vechi. Sigur că prin dezincriminarea faptei, condamnarea anterioară nu mai are nici o relevanță din punct de vedere penal, în eventualitatea comiterii unei noi infracțiuni, făptuitorul va avea statutul de infractor primar. La o analiză criminologică a personalității respectivului făptuitor nu se va putea însă face abstracție de faptul că el a mai suferit o condamnare penală, a străbătut deja procesul de executare al pedepsei cu toate plusurile și în special minusurile acestuia etc.

Exemplele ar putea fi multiplicare. Credem însă că cele arătate până acum sunt suficiente pentru a motiva necesitatea ca în cercetarea criminologică să fie avute în vedere și fapte care nu sunt ori, mai exact spus, nu mai sunt prevăzute de legea penală.

15. 2) Cea de-a doua condiție se referă la necesitatea ca fapta să fie comisă cu vinovăție. În cazurile în care se constată lipsa de vinovăție, fapta nu reprezintă infracțiune.

Cercetarea criminologică este însă interesată și de acele fapte în care se constată lipsa vinovăției și acesta cel puțin din două motive:

Pe de-o parte, în marea majoritate a cazurilor lipsa vinovăției este un element în plus care se adaugă, unor împrejurări tipice, cu un ridicat potențial criminologic. Cu alte cuvinte pe aceeași "schemă" ori pe una identică se produc și fapte care au caracter de infracțiune. Analiza situațiilor cu potențial criminologic în care a fost comisă fapta, chiar dacă în speță lipsește vinovăția, poate duce la concluzii interesante în legătură cu genul respectiv de fapte.

Pentru clarificare putem lua exemplul unui omor comis în legitimă apărare dar, în condițiile deja clasice ale unui conflict apărut între victimă și agresor pe fondul consumului excesiv, în comun, de băuturi alcoolice. În acest caz lipsa vinovăției care desigur are relevanța ei majoră din punct de vedere penal, nu schimbă cu nimic mecanismul factorilor cauzali ori favorizanți pe care-l regăsim și în alte fapte asemănătoare, dar comise cu vinovăție și deci, catalogate drept infracțiuni. Mai putem nota că în aceste situații de lipsă de vinovăție, rezultatul socialmente periculos ori dăunător se produce în fapt, ceea ce constituie un motiv în plus pentru criminologie să ia în calcul asemenea fapte.

Pe de altă parte, toate faptele comise cu lipsa vinovăției intră până la un punct în statisticile penale, aparținând mai exact criminalității aparente (vezi infra 34).

Această împrejurare se datorează faptului că lipsa vinovăției trebuie constatată pe cale judiciară, fie de organele de urmărire penală, fie de instanțele de judecată și nu de puține ori se întâmplă ca aceeași constatare să apară la sfârșitul unui întreg ciclu procesual.

Deoarece aceste fapte intră practic într-una din categoriile de criminalitate "contabilizate" este normal ca ele să fie avute în vedere de cercetarea criminologică.

16. 3) Cea de-a treia și ultima condiție se referă la necesitatea ca fapta să prezinte un anumit grad de pericol social pentru a fi socotită infracțiune.

În cazul faptelor ce nu prezintă acest grad de pericol social, pentru criminologie subzistă același interes de a le avea în vedere, legat de statisticile criminale, ca și în cazul celorlalte două condiții analizate anterior. Aceasta deoarece aplicarea art. 18 c.p. prin care se constată lipsa pericolului social este de competența justiției penale. Respectiv faptele vor intra și ele în categoria criminalității aparente contribuind prin aceasta la formarea unei imagini asupra fenomenului criminal.

Pe de altă parte, caracterul endemic al unor astfel de fapte "mărunte", la o analiză criminologică atentă, poate furniza date importante atât cu privire la persoana făptuitorului (în multe cazuri potențial infractor) cât și cu privire la o serie de factori favorizanți (criminogeni) de ordin socio-economic.

Iată deci, pe scurt, motivele pentru care cercetarea criminologică ia în calcul și acele fapte care nu prezintă gradul de pericol necesar pentru a fi considerate infracțiuni.

17. Rezultă așadar din cele expuse până aici că în limbaj criminologic echivalarea noțiunilor de crimă și infracțiune nu este riguros exactă, deoarece noțiunea de crimă, deși o include pe cea de infracțiune, cuprinde în plus și alte fapte cărora este posibil să le lipsească unul din cele trei elemente definitorii ale infracțiunii. Pentru a acoperi și aceste situații vom spune că *în sens criminologic noțiunea de crimă desemnează fapta penală*.

18. Mai trebuie precizat tot aici că în preocupările criminologiei intră și studierea altor categorii de fapte, de comportamente, ce ies din sfera noțiunii de crimă, chiar în înțelesul larg pe care i l-am atribuit. Este vorba în esență de acele comportamente apreciate ca *deviante*, care se depărtează deci de normele socio-morale fără însă a intra în conflict cu legea penală. Un exemplu tipic în acest sens îl reprezintă alcoolismul, comportament deviant ce a constituit obiect de studiu încă de la începuturile cercetărilor criminologice, Lombroso de pildă acordându-i un interes particular, după cum vom avea prilejul de altfel să observăm. Mai pot fi date ca exemplu:

consumul de substanțe stupefiante (în măsura în care acest consum nu este incriminat de legea penală), abandonul școlar, tendințele spre vagabondaj ori vagabondajul (când acesta nu constituie infracțiune), prostituția (la fel, în măsura în care nu este considerată drept infracțiune) etc.

În literatura de specialitate s-a pus problema dacă aceste comportamente intră ori nu în sfera obiectului cercetării criminologice, iar părerile au fost atât pro cât și contra.

O soluție mediană ar fi aceea de a considera că aceste comportamente fac parte din "sfera de interes" a criminologiei¹⁰.

Așa cum arătăm mai sus, realitatea ne obligă să constatăm că cercetarea criminologică poartă și asupra unor asemenea comportamente. Considerăm însă că o distincție totuși se impune.

Când comportamentele deviante reprezintă centrul de interes al preocupărilor, ne vom afla probabil, mai degrabă, în prezența unor cercetări sociologice, eventual de sociologie criminală.

În cazul în care respectivele comportamente sunt studiate în legătură cu fenomenul criminal și pentru o mai bună cunoaștere și înțelegere a acestuia, este vorba fără îndoială de cercetare criminologică. Se poate observa de altfel că în preocupările criminologilor intră în general doar acele comportamente deviante care prezintă riscuri foarte mari de a se transforma în comportamente infracționale sau altfel spus, este studiată devianța care generează delinquență.

Aceste precizări fiind făcute, considerăm că introducerea devianței în conținutul obiectului criminologiei ar fi forțată și ar presupune depășirea sferei de "competență materială" a acestei discipline.

Nu mai puțin adevărat însă, este și faptul că cercetarea criminologică trebuie să ia în calcul și unele comportamente diferite de cel criminal (deviante și nu numai), dar numai în cazul și în măsura în care acestea au o legătură directă cu fenomenul criminal favorizându-l ori chiar determinându-l. Acest comportament rămâne însă în afara obiectului propriu-zis al criminologiei.

¹⁰⁾ A se vedea: Rodica M. STĂNOIU, *Criminologie* vol. I, Ed. Oscar Print seria Criminologie 1995 p. 24.

19. În finalul acestei secțiuni să concluzionăm deci că noțiunea de crimă în sensul de faptă penală reprezintă un prim element al obiectului criminologiei.

Dar crima, așa cum am văzut este înainte de toate un fapt uman și de aceea, orice crimă presupune existența unui *criminal*.

20. §1.2 Criminalul

Noțiunea de criminal va necesita mai puține explicații deoarece sunt valabile și în acest caz o mare parte din constatările făcute în legătură cu noțiunea de crimă.

Mai întâi trebuie arătat că, în general, termenul de criminal este folosit în același timp și de cele mai multe ori în același înțeles, cu termenii de infractor și delictant fără a se face vreo distincție între aceștia.

Indiferent însă de noțiunea utilizată, care de altfel poate fi și alta în afara celor menționate¹¹, respectiva noțiune capătă în criminologie o semnificație aparte și de aceea, unele precizări se impun.

În sens general infractorul sau delictantul este persoana care a comis o infracțiune. În sens general, mai strict, se adaugă și condiția existenței unei hotărâri definitive de condamnare. Aceste definiții sunt și comode și utile: comode pentru că permit raportarea la criteriile clare prevăzute de lege privind infracțiunea; utile pentru că permit raportarea la statisticile criminale oficiale care pot avea o imagine, dacă nu despre "calitatea" criminalilor, cel puțin despre numărul lor.

21. Sigur că și criminologia va porni tot de la această semnificație penală ce se dă infractorului. Mai mult, "materialul uman" furnizat cercetării criminologice a provenit și provine, în marea sa majoritate din rândul populației penitenciare, deci, persoane care nu numai că au comis infracțiuni dar, au și fost condamnate, suportând rigurile pedepsei.

Cu toate acestea, semnificația penală a noțiunii de infractor nu este suficientă în criminologie. După cum s-a remarcat în literatura de speciali-

11) Ne referim aici la teoriiile aboliționiste care reclaman înlocuirea termenilor de infractor și delictant cu expresii de genul: "persoană implicată"; "afară într-o situație problemă" etc. A se vedea în acest sens: L. HUI SMAN și J. BERNAT de CELIS "Peines perdues - le système penal en question", Ed. Centurion, Paris, 1982.

tate, există o serie întreagă de fapte relativ minore sancționate de lege și care, sunt comise în mod cu totul întâmplător de către persoane ce ar fi în mod greșit clasate în categoria criminologică de delincvenți.

Pe de altă parte, există persoane care sunt suficient de abile pentru ca acțiunile lor să nu cadă niciodată sub incidența legii deși trăiesc într-o stare permanentă de "fraudă a legii penale". Pe aceștia: "Ar fi foarte grav a-i lăsa în afara criminologiei, deoarece nu se poate observa prea bine ce anume, în afara unei abilități dovedite, îi distinge de delincventul «legal»"¹².

O categorie aparte care trebuie avută în vedere aici o reprezintă bolnavii psihici și ne referim acum la cei care suferă de maladii grave, ce au ca efect lipsa totală a discernământului. Aceste persoane, datorită stării mentale, nu vor putea fi trase la răspundere penală, și deci, nu pot deveni infractori în sensul penal al termenului, indiferent cât de gravă ar fi fapta pe care au comis-o. Bolnavii psihici și faptele pe care le comit au constituit însă, încă din faza incipiență a criminologiei, o preocupare prioritară pentru specialiști, iar cercetările în acest domeniu sunt mereu de actualitate.

Analiza mecanismului de producere a infracțiunilor în cazul bolnavilor psihici este importantă nu numai pentru a desluși această categorie de crime ci, prin comparație, se pot dezvălui mecanismele faptelor comise de oameni normali (oi considerați ca atare). La altă scară, la alte proporții, mecanismele se repetă¹³.

Tratând foarte succint, dar în același timp sugestiv problema diferențierii între abordarea penală și cea criminologică a noțiunii de criminal, profesorul R. Gassin arată:

"Spre deosebire de penalist care vede în condamnarea penală criteriul delincventului, criminologia se atașază la *realitatea* fenomenului și definește delincventul ca «acela care a comis o crimă». Nu este deloc nevoie ca acesta să fi fost condamnat nici măcar urmărit ori cunoscut de autoritățile de poliție și justiție (delicventul ascuns a interesat întotdeauna pe criminolog). În sens invers, condamnarea nu este totdeauna suficientă căci trebuie să avem în vedere erorile judiciare"¹⁴.

12) G. STEFANI, G. LEVASSEUR, R. JAMBU-MERLIN: "Criminologie et science pénitentiaire" Troisième édition Dalloz, 1972, p. 127.

13) A se vedea în acest sens: A. HESNARD, "Psychologie du crime", Ed. Payot, Paris, 1963, p. 94 și urm.

14) R. GASSIN, op. cit., p. 55.

Credem că cele arătate până acum sunt în măsură să conducă la ideea că noțiunea de criminal trebuie să aibă în criminologie o semnificație aparte.

22. *Vom numi criminal persoana care a comis o faptă penală în înțelesul stabilit în sub-sectiunea anterioară. Criminalul astfel definit intră în mod implicit alături de crimă în sfera de preocupări a cercetării criminologice, face parte din obiectul acesteia.*

Dar crima fiind un fapt uman este implicit și un fapt social, o realitate care din păcate nu este singulară. Privite în ansamblul lor, crimele înseamnă *criminalitate*, noțiune de care ne vom ocupa în cele ce urmează.

23. §1.3. Criminalitatea

Noțiunea de criminalitate desemnează la modul general, ansamblul faptelor penale comise într-un spațiu și într-o perioadă de timp determinate.

Ideea de criminalitate și noțiunea în sine au apărut relativ recent, respectiv către sfârșitul secolului XVIII și începutul secolului XIX. Această apariție corespunde cu începuturile presei și cu primele statistici criminale care "au obșnuit spiritele să conceapă existența unui fenomen social global care merită a fi explicat"¹⁵.

Categorii de criminalitate. Noțiunea de criminalitate poate fi utilizată fie într-un sens general, pentru a desemna totalitatea faptelor penale, fie într-un sens mai precis, pentru a desemna anumite categorii de fapte.

24. *Clasificarea subiectivă.* În funcție de interesul cercetării criminologice și prin urmare de diferitele categorii cu care se operează, putem avea diferite categorii de criminalitate.

O primă serie de diferențieri rezultă din chiar definiția pe care am dat-o criminalității, respectiv din raportarea acesteia la unități de spațiu și timp. Astfel, în funcție de spațiul de referință, cel mai adesea se operează cu categoria de *criminalitate națională*, ce cuprinde totalitatea faptelor penale comise pe teritoriul unui anumit stat (noțiunea de teritoriu fiind înțeleasă în sensul atribuit de legea penală). Dar mai pot fi avute în vedere: fie categorii mai restrânse (regiune, oraș, cartier etc.) fie categorii mai largi

¹⁵) R. GASSIN, op.cit., p.66.

(criminalitate zonală ex. Europa occidentală sau Europa de Est; criminalitate continentală; mondială).

În funcție de perioada de timp avută în vedere, se operează de regulă cu noțiunea de *criminalitate anuală*. Pot fi avute însă în vedere și: unități mai reduse de timp (semestru, lună, zi inclusiv secunde ex. "la fiecare x secunde, în statul y se comit z omoruri"); unități mai mari de timp (cincinal, deceniu, secol etc.).

O altă diferențiere se poate face în funcție de natura faptelor penale care sunt avute în vedere de cercetarea criminologică. În acest sens se poate face distincția, spre exemplu, între faptele de violență și faptele comise cu violențe, rezultând două categorii corespunzătoare: *criminalitatea violentă* și respectiv *criminalitatea vicleană*.

În sfârșit, dacă faptele penale sunt raportate la diferite categorii de persoane care le comit pot rezulta o serie de alte categorii cum ar fi: *criminalitatea adultă* și *criminalitatea juvenilă*; *criminalitatea masculină* și *criminalitatea feminină*; *criminalitatea "gulerelor albe"* (se referă la aceea categorie de persoane ce ocupă poziții importante în sfera relațiilor de afaceri) etc.

Schimbând elementul de referință se poate obține o varietate infinită de categorii ce pot fi adăugate la cele enumerate mai sus.

Am numit acest tip de clasificare *subiectivă*, tocmai datorită faptului că elementul de referință, "impus" este variabil, în funcție de interesul cercetării criminologice. (Aceasta nu vrea să însemne că, în sine, categoriile respective nu ar avea o existență obiectivă; termenul subiectiv se referă doar la modalitatea de clasificare.)

25. *Clasificarea obiectivă.* Există, pe de altă parte, și o clasificare pe care o denumim *obiectivă*, deoarece se referă la categorii de criminalitate general valabile, independente de orice element de referință impus. Ele sunt aplicabile atât criminalității în sens general, cât și oricăreia din categoriile aparținând clasificării subiective, enumerate anterior.

Clasificarea la care ne referim în prezent are drept criteriu existența obiectivă a unor grade diferite de cunoaștere a faptelor penale de către organele de justiție. Conform acestui criteriu criminalitatea se împarte în următoarele categorii: 1) *criminalitatea reală*; 2) *cifra neagră a crimi-*

nalității; 3) *criminalitatea aparentă* (sau *relativă*); 4) *criminalitatea legală* (sau *judecată*).

Ne vom opri asupra acestei clasificări deoarece o considerăm importantă din cel puțin două puncte de vedere:

Pe de-o parte, majoritatea teoriilor criminologice operează cu categoriile de criminalitate sus menționate, ori fac referire la ele.

Pe de altă parte, explicarea fiecărei categorii de criminalitate precum și a relațiilor dintre ele permite înțelegerea mai corectă a criminalității în ansamblu și avertizează asupra capcanei pe care o poate reprezenta unei statistici pentru criminologie (aspect asupra căruia vom mai reveni).

Pentru facilitarea înțelegerii am recurs la o reprezentare grafică a celor patru categorii de criminalitate la care ne vom referi în continuare (A se vedea fig. nr. 1)

26. 1) *Criminalitatea reală* (C.R.), se referă la ansamblul faptelor penale comise efectiv, indiferent dacă ele sunt ori nu sunt cunoscute de către vreunul din organele justiției penale (poliție, parchet, instanță de judecată). Această categorie are un grad maxim de generalitate, incluzând toate celelalte categorii (v. schema).

Prin urmare cunoașterea criminalității reale sub diversele sale aspecte (amplare, forme, localizare, evoluție) este de maximă importanță pentru cercetarea criminologică. Din păcate însă, o cunoaștere riguros științifică a acestei categorii nu este posibilă¹⁶, din multitudinea faptelor comise, o bună parte rămâne întotdeauna necunoscută, din diverse motive. Această parte ascunsă reprezintă așa numita "cifră neagră" a criminalității de care vom vorbi mai departe.

27. 2) *Cifră neagră a criminalității* (C.N.), ("dark number", în literatura de limbă engleză și "le chiffre noir" în cea franceză), reprezintă așadar ansamblul faptelor penale care se comit efectiv, dar care nu ajung la cunoștința organelor de justiție penală.

În reprezentarea grafică pe care am imaginat-o, cifra neagră este localizată în zona intermediară dintre criminalitatea reală și criminalitatea aparentă (C.R. și C.A.). Rezultă că într-o ecuație matematică, am putea exprima cifra neagră prin diferența dintre criminalitatea reală și criminalitatea aparentă adică: $C.N. = C.R. - C.A.$

¹⁶ G. STEFANI, G. LEVASSEUR, R. JAMBU-MERLIN, op.cit., p.52.

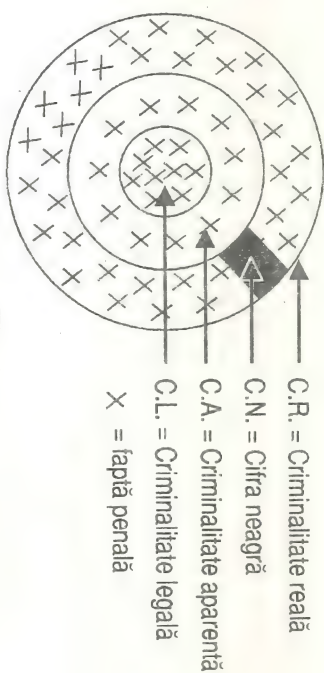


Fig. 1

28. *Factorii care generează cifra neagră* sunt numeroși și au origine diversă. Ei pot fi însă grupați în trei categorii principale, care acoperă marea majoritate a ipotezelor practice. Aceste categorii sunt: a) abilitatea infractorilor; b) ineficiența organelor de cercetare penală; c) "pasivitatea" victimelor.

29. A) *Abilitatea infractorilor* presupune comiterea unor fapte penale în condițiile în care urmele materiale și rezultatul socialmente periculos sunt greu ori imposibil de sesizat, de către organele de cercetare penală. În această categorie putem înscrie atât fapte cu caracter patrimonial (spre ex. unele operații financiare frauduloase bine concepute) cât și infracțiuni împotriva vieții (spre exemplu un omor disimulat într-o sinucidere).

Atragem atenția că în aceste cazuri abilitatea infractorilor constă în aceea că însăși fapta nu este descoperită și nu ajunge deci la cunoștința organelor de justiție. Nu trebuie confundată această ipoteză cu cea a unor infracțiuni aparente, ajunse deci la cunoștința organelor judiciare, dar rămase cu autorul neidentificat (așa-zisele "dosare cu A.N."). În aceste cazuri există deasemenea o anumită abilitate a infractorilor dar ea se materializează în aceea că autorii nu pot fi identificați de organele judiciare. Faptele în sine sunt însă cunoscute, în această ipoteză, iar ele vor intra în categoria criminalității aparente ieșind din zona cifrei negre.

30. B) *Ineficiența organelor de cercetare penală.* Folosim această denumire generică pentru a ne referi desigur, în primul rând, la organele de poliție, cele cărora le revin atribuțiile cu caracter general în cercetarea penală (conf. art.207 c.p.p.). Se adaugă la acestea, organele de cercetare penală speciale

(art. 208 c.p.p.) precum și parchetul în virtutea atribuțiilor ce revin procurorului în conducerea și controlul activității de cercetare penală (art. 209 al. 1 c.p.p.) și în efectuarea urmăririi penale (art. 209 al. 3 c.p.p.).

Aceiași consecințe cu privire la cifra neagră decurg însă și din ineficiența altor organe cu anumite atribuții de control în diferite domenii și care au obligația legală de a sesiza organele de urmărire penală în cazul constatării unor infracțiuni (cum ar fi spre exemplu garda financiară).

Ineficiența la care ne referim poate decurge: a) fie dintr-o organizare deficitară a organelor sus amintite, b) fie datorită incompetenței profesionale ori c) incorectitudinii unor funcționari ce își desfășoară activitatea în cadrul respectivelor organe.

a) Organizarea deficitară poate avea la rândul ei surse obiective (lipsa de personal, lipsa de mijloace tehnice, cadrul legal necorespunzător etc.) ori subiective (repartizarea necorespunzătoare a resurselor umane și materiale, alegerea greșită a unor obiective ori priorități în activitate etc.).

Pentru înțelegerea mai exactă a ipotezei la care ne referim putem folosi drept exemplu situația infracțiunilor cu caracter comercial: Lipsa unor controale sistematice, să spunem în zona Pieței X, (datorată numărului redus de lucrători sau unei planificări defectuase a activității), va face ca o serie întreagă de infracțiuni comerciale, comise în zona respectivă, să rămână nedescoperite (și posibili, legat de acestea un lanț întreg de alte fapte, penale precum cele de corupție, fraudă fiscală etc.).

b) Incompetența profesională la care ne referim se manifestă prin incapacitatea funcționarilor cu atribuții de cercetare penală de a sesiza, de a depista unele fapte penale comise. Pentru înțelegerea ipotezei să revenim la exemplul anterior: sigur că dacă Piața X este supusă de această dată unui control sistematic însă, persoana ori persoanele care asigură acest control sunt slab pregătite profesional, incapabile, rezultatul va fi același pe care l-am avut și în primul caz, când controlul lipsea cu desăvârșire.

c) În sfârșit problema incorectitudinii unor funcționari poate viza fie aspecte de fermitate fie de corupție. Și ca lucrurile să fie clare să "poposim" pentru ultima oară în Piața X. Există un control sistematic; funcționarul este capabil și observă comiterea unor fapte penale. Dacă în continuare fie datorită lipsei de fermitate (comoditate, indulgență nejustificată etc.) fie

datorită corupției (se lasă mituit) respectivul funcționar nu întocmește actele de cercetare penală necesare, rezultatul este același, ca și în cazul în care controlul nu s-ar fi efectuat. În lipsa unui act oficial de sesizare organul de cercetare penală rămâne practic în necunoștință de cauză iar toate faptele comise vor rămâne în sfera cifrei negre a criminalității.

31. C) "Pasivitatea" victimelor. Deși în ordinea prezentării apare pe ultimul loc, această categorie de factori are o contribuție substanțială la sporirea cifrei negre.

Includem în această categorie situațiile în care persoanele care au suferit direct sau indirect o vătămare de pe urma unor fapte penale, nu sesizează organele de justiție respectivele fapte.

Natura infracțiunilor susceptibile de a intra în această categorie este diversă (furt, înșelăciune, vătămare corporală, viol etc.). Nu are relevanță în ce privește cifra neagră, dacă este vorba de fapte pentru care este necesară procedura plângerii prealabile (art. 279 și următoarele c.p.p.) ori de fapte ce se urmăresc din oficiu. În ambele cazuri ne referim la ipoteza în care organele judiciare nu pot afla fapta pe o altă cale (autosesizate, denunț) iar victima, singura care ar putea o reclama, nu face, acest lucru.

Motivele care pot sta la baza unei atitudini "pasive" din partea victimei sunt extrem de diverse.

Vom prezenta spre exemplificare două ipoteze a căror frecvență poate fi bănuită deoarece din când în când fapte de acest gen reușesc să pătrăsească zona cifrei negre, devenind cunoscute.

Un prim exemplu se referă la perioada anterioară anului 1989 când erau relativ frecvente cazurile în care infractori ori grupuri de infractori, specializați în sustragerile de bunuri din locuințe, odați prinși, măturisau infracțiuni de furt care nu fuseseră reclamate la poliție de către păgubași. Era vorba în general de sustragerea unor sume importante în valută ori a anumitor obiecte din aur (în condițiile în care deținerea unor astfel de valori era interzisă prin lege). În aceste cazuri victimele nu erau interesate să reclame sustragerile deoarece s-ar fi aflat chiar ele în situația de a fi trase la răspundere.

În prezent situațiile de același gen sunt probabil mai puțin frecvente, însă nu imposibile. Mai există anumite categorii de bunuri a căror deținere

este ilegală, după cum mai există și persoane ce dețin bunuri, a căror proveniență este ilegală, ceea ce în final conduce la aceeași atitudine "victimele" nu au nici un interes să reclame astfel de pagube.

Cel de-al doilea exemplu se referă la infracțiunile împotriva vieții sexuale, în particular la viol. În cazul unor astfel de infracțiuni este ușor de înțeles de ce, probabil de multe ori, victimele preferă să treacă sub tăcere faptele comise împotriva lor. Examinările medico-legale, întrebările inevitabile "indiscrete" pe parcursul anchetei, publicitatea procesului penal, teama fafă de reacția soțului, prietenului ori a rudelor mai mult sau mai puțin apropiate etc., creează fiecare în parte și toate împreună un efect "descurajator" asupra victimei. Și în legătură cu astfel de infracțiuni nereclamate, se întâmplă uneori să fie făcute destăinuiiri de către infractori cercetați pentru fapte similare, ceea ce ne permite să bănuim că o bună parte din violurile comise rămân pentru totdeauna în zona cifrei negre a criminalității.

În afara celor trei categorii de factori susamintite cifra neagră poate avea și alte surse. Odată cu problema identificării acestor surse cercetarea criminologică și-a pus și problema evaluării cifrei negre.

32. Posibilitățile de evaluare a cifrei negre. Existența cifrei negre a criminalității a fost pusă în evidență odată în primele estimări cantitative ale fenomenului criminal, estimări ce au aparținut "Școlii cartografice" reprezentată de Quetelet și Guerry (vezi infra 129). Mai mult, Quetelet a formulat o ipoteză potrivit căreia există un raport invariabil între infracțiunile cunoscute și cele totale, necunoscute, de unde rezultă că cifra neagră crește ori descrește în aceeași proporție cu criminalitatea aparentă. Această ipoteză a avut darul "să-i liniștească pe statisticieni"¹⁷, deoarece în conformitate cu ea, cifra neagră nu ar fi viciat estimările cantitative cu privire la criminalitate.

Lucrurile nu stau însă întocmai așa, și pentru a ne da seama este suficient să ne imaginăm variația uneia dintre categoriile de factori care generează cifra neagră, analizate anterior. Astfel, spre exemplu, dacă printr-o mai bună organizare și prin perfecționarea calității profesionale a lucrătorilor, organele de cercetare penală își sporesc activitatea de depistare a unor fapte penale, sigur că în mod corelativ cifra neagră va fi în scădere. Sub diferite forme și

¹⁷ J. PINATEL: "La société criminogène" Ed. CALMANN-LEVY, 1971, p. 170.

în diferite limite, toți factorii ce influențează cifra neagră pot varia, antrenând modificări ale acesteia fără a fi obligatoriu să regăsim modificări direct proporționale, la nivelul criminalității judecate¹⁸.

În aceste condiții s-a impus necesitatea găsirii unor soluții pentru evaluarea cifrei negre.

33. Cercetarea criminologică folosește în principal două tehnici pentru a determina valoarea necunoscută din ecuația criminalității: *anchetele de auto-confesiune* și *anchetele de victimizare*. După cum arată însăși denumirea acestor anchete, primele se adresează potențialilor delincvenți, iar celelalte potențialilor victime.

În primul caz se regroupează o anumită categorie de populație și pe baza unor chestionare personale se încearcă stabilirea numărului de infracțiuni comise și rămase nedescoperite. Bineînțeles că o primă condiție de reușită a unei astfel de anchete este asigurarea totală a secretului identității, deoarece în fapt se cere mărturisirea propriilor infracțiuni.

În cazul anchetelor desfășurate în rândul potențialilor victime, tot pe baza chestionarelor se încearcă aflarea infracțiunilor suferite de persoanele în cauză, fără ca faptele respective să fie reclamate sau să ajungă în vreun alt fel la cunoștința organelor de justiție.

Prioritatea utilizării ambelor tehnici revin S.U.A.

Astfel prima anchetă de auto-confesiune a avut loc în anul 1947 la New York, iar prima anchetă de depistare a cifrei negre cu ajutorul victimelor a avut loc în anul 1965 tot în S.U.A.¹⁹

Ulterior asemenea anchete au fost efectuate și în unele țări europene (Anglia, Germania, Olanda etc.) și s-a încercat în permanență perfecționarea lor.

În poftida tehnicilor din ce în ce mai bine puse la punct, anchetele în cauză nu pot oferi, din păcate, decât o "evaluare foarte imprecisă a cifrei negre"²⁰. Chiar și în aceste condiții însă anchetele de auto-confesiune și cele de victimizare nu trebuie abandonate. Pe de-o parte indicațiile de evaluare, chiar imprecise, pot oferi o imagine cantitativă a criminalității

¹⁸ În același sens, a se vedea: G. STEFANI, G. LEVASSEUR, R. JAMBU-MERLIN, op.cit., p. 56.

¹⁹ J. PINATEL: "La société criminogène", op.cit., p. 171 și urm.
²⁰ R. GASSIN, op.cit., p. 124.

nedeptate (ceea ce este oricum mai bine decât nimic), iar, pe de altă parte, anchetele cuprind și indicații calitative, referitoare la sursele cifrei negre ceea ce poate conduce la unele ameliorări din această perspectivă. Astfel, spre exemplu, așa cum s-a reținut în literatura de specialitate: "cercetarea americană a arătat că în 58% din cazuri victimele nu au informat poliția deoarece au estimat că aceasta din urmă ar fi fost neputincioasă sau că nu ar fi vrut să fie deranjată sau că depistarea infractorului nu ar fi avut succes"²¹. Dezvăluirea unor astfel de surse subiective și "tratarea" lor poate duce la diminuarea cifrei negre, dacă nu la cunoașterea ei cu precizie.

Dintre faptele aflate la un moment dat în zona cifrei negre unele reușesc călcodată să se facă "auzite", adăugându-se celor cunoscute de la început de organele de justiție și formând astfel următoarea categorie, cea a criminalității aparente.

34. 3) Criminalitatea aparentă (sau relevantă) (C.A.) reprezintă totalitatea faptelor cu aparență penală ajunse la cunoștința organelor de justiție.

Căile prin care justiția ia la cunoștință despre comiterea unor asemenea fapte sunt cele prevăzute de lege:

Modalitatea principală constă în sesizarea organelor de urmărire penală. Astfel, potrivit dispozițiilor procedurale: "Organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, ori se sesizează din oficiu când află pe orice cale că s-a săvârșit o infracțiune" (art. 221 al 1 c.p.p.). O modalitate aparte de sesizare a organelor de urmărire penală este cea a plângerii prealabile (art. 221 al 2 c.p.p.).

Există și posibilitatea, în cazuri limitativ prevăzute de lege, ca faptele să fie sesizate direct instanței de judecată, prin plângerea, prealabilă (art. 279 al. 2 lit. a c.p.p.).

În conformitate cu aceste dispoziții și cu atribuțiile ce revin fiecăruia dintre organele de justiție penală, potrivit legii, faptele ce vor intra în categoria criminalității aparente sunt înregistrate în marea majoritate a cazurilor (pentru prima dată) la organele de poliție, uneori la parchete și în mod excepțional la instanțele de judecată. Această distincție este importantă deoarece presupune că o evaluare cantitativă corectă a criminalității aparente necesită luarea în calcul a datelor statistice aparținând tuturor celor trei categorii de organe amintite.

21) J. PINATEL: "La société criminogène", op. cit., p. 172.

Am putut constata cu ocazia analizării cifrei negre de ce o parte din faptele comise în realitate nu ajung să pătrundă în zona criminalității aparente, rămânând necunoscute. Am stabilit astfel ceea ce diferențiază criminalitatea aparentă de criminalitatea reală.

35. Vom stabili acum ceea ce diferențiază criminalitatea aparentă de criminalitatea judecată, adică vom analiza pe scurt motivele pentru care o parte din faptele relevate nu ajung să fie judecate ori să se pronunțe în legătură cu ele o hotărâre de condamnare.

După cum lasă să se înțeleagă și denumirea ei, criminalitatea aparentă cuprinde toate acele fapte care, cel puțin într-o fază incipientă, prezintă o aparență penală. Dacă această aparență se confirmă ori nu și deci dacă avem sau nu de a face cu o infracțiune care atrage răspunderea penală, este datorită organelor judiciare de a stabili. Aceasta presupune uneori un volum mare de muncă, pricepere și nu în ultimul rând timp. La această operație contribuie atât organele de cercetare și urmărire penală cât și, atunci când cauzele ajung în fața lor, instanțele de judecată.

În multe cazuri, după administrarea probelor necesare, organele judiciare pot ajunge la concluzii contrare aparenței inițiale. Astfel se poate constata că: fapta nu există; fapta nu este prevăzută de legea penală; lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii etc. (a se vedea art. 10 lit. a-e c.p.p.).

În alte situații, faptele în sine se confirmă, însă se constată în același timp și existența unor împrejurări care, nu permițând tragera la răspundere penală cum ar fi: lipsa plângerii prealabile, intervenția amnistiei, decesul făptuitorului etc. (a se vedea art. 10 lit. f-j c.p.p.).

Toate situațiile arătate mai sus precum și altele care nu au mai fost menționate reprezintă cazuri în care punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale este împiedicată și sunt prevăzute expres de lege (art. 10 c.p.p.).

Când constatarea vreunuia din cazurile prevăzute de art. 10 c.p.p. se face mai înainte ca urmărirea penală să fi fost începută procurorul va da o soluție de neîncepere a urmăririi penale (cu excepția cazului în care fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni - art. 10 lit. b1 - când se va da o soluție de scoatere de sub urmărire penală). Dacă urmărirea penală se află în curs procurorul va dispune după caz: fie scoaterea de sub

urmărire penală (pentru situațiile de la art. 10 lit.a-e); fie încetarea urmăririi penale (în cazurile prevăzute în art. 10 lit.f-j).

În sfârșit dacă în momentul constatării cauzei se află deja în fața instanței de judecată, aceasta va pronunța după caz: fie achitarea (art. 10 lit.a-e), fie încetarea procesului penal (art. 10 lit.f-j).

Putem deci concluziona că un prim motiv pentru care unele fapte rămân în zona criminalității aparente, îl reprezintă constatarea vrenunția din cazurile în care punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale este împiedicată.

Cel de-al doilea motiv îl reprezintă neidentificarea autorilor pentru o serie de fapte penale. În aceste cazuri se constituie așa zisele dosare cu autor necunoscut sau A.N.-uri, despre care am mai amintit.

Ca și în cazul nedescoperirii faptei dosarele cu A.N. își au sursa fie în abilitatea infractorilor, fie în erorile de investigare sau, mai des, în con-jugarea acestor două elemente. Nu revenim asupra acestor aspecte deoarece ele au fost analizate pe larg în contextul cifrei negre.

Atragem însă din nou atenția (deoarece confuzia este frecventă) că dosarele cu A.N. nu fac parte din cifra neagră ele reprezintă fapte sesizate, apar în estimările statistice și aparțin deci criminalității aparente.

În sfârșit faptele sesizate de către organele judiciare, care nu întâmpină nici unul din "obstacolele" menționate mai sus, au doar o existență pasageră în zona criminalității aparente, ele încheindu-și parcursul în zona criminalității legale.

36. Criminalitatea legală (sau judecată) (C.L.), reprezintă ultima dar și cea mai restrânsă din categoriile analizate. Se includ aici toate faptele penale pentru care s-a pronunțat o hotărâre judecătorească de condamnare, definitivă.

Rezultă că nu toate cazurile ajunse pe rolul instanțelor de judecată vor intra în această categorie. Din acest punct de vedere denumirea "criminalitate judecată" este improprie și poate genera confuzii. Menționăm de aceea încă odată că hotărârile prin care se pronunță achitarea inculpatului ori încetarea procesului penal rămân în sfera criminalității aparente, așa după cum a rezultat când am analizat respectiva categorie.

La o primă vedere criminalitatea legală ar reprezenta indicatorul cel mai veridic în estimarea criminalității, garanția fiind dată de condamnarea definitivă.

După cum a rezultat însă, deja, din analiza celorlalte categorii de criminalitate, lucrurile nu stau de loc așa. Criminalitatea legală este tribu-tară față de toate "dereglările" survenite până ce cauzele să ajungă în instanță și în plus, față de cele ce pot interveni în timpul judecății. Astfel, pe de-o parte lipsesc din tabloul criminalității faptele comise dar nedescoperte, cele pentru care în mod nejustificat s-a dat o soluție de neumărire și cele unde s-a dispus în mod greșit achitarea inculpatului; pe de altă parte sunt incluse în mod artificial cazurile de condamnare definitivă nejustifi-cate (erorile judiciare).

Ca o concluzie la toate cele arătate în legătură cu clasificarea obiectivă se impune următoarea constatare: pentru evaluarea cât mai corectă posibil a criminalității trebuie avute în vedere toate categoriile examinate mai sus, cunoscând particularitățile fiecăreia în parte și conexiunile existente între ele.

În finalul acestei secțiuni, prin reunirea tuturor elementelor analizate putem stabili configurația fenomenului criminal.

37. Fenomenul criminal. Crima ca fenomen individual, incluzându-l pe criminal ca agent indispensabil, precum și crima ca fenomen colectiv, respectiv criminalitatea, în sensul în care aceste noțiuni au fost explicate anterior, pot fi regrupate sub denumirea de *fenomen criminal*.

Fenomenul criminal astfel înțeles reprezintă primul obiect al cercetării criminologice.

Practica anti-criminală (al doilea obiect al cercetării criminologice)

38. §2.1. Criminologia știință teoretică și practică

În logica expunerii se impune la acest moment o paranteză legată de controversa privind caracterul criminologiei: dacă aceasta este o știință teoretică sau este o știință practică?

Disputa pleacă de la împărțirea filozofică a științelor, în general, în științe teoretice (sau pure, sau fundamentale) pe de-o parte și științe practice (sau tehnice, sau aplicative), pe de altă parte.

În linii mari, această împărțire se referă la natura și scopul cunoașterii, la metodele folosite:

În timp ce științelor teoretice le este specifică cercetarea fundamentală ce are ca scop cunoașterea în sine a obiectului de studiu, științele practice sunt caracterizate printr-o cercetare aplicativă, având drept finalitate o cunoaștere utilitară.

Vom prezenta pe scurt controversa în cauză, deoarece ne va ajuta să punem în evidență existența celui de-al doilea obiect al cercetării criminologice.

O primă categorie de opinii consideră criminologia drept o știință fundamentală ori teoretică având prin urmare ca obiect cercetarea fenomenului criminal în sine²². În această variantă, de știință pură, criminologia este indiferentă la aplicațiile practice care ar putea decurge din rezultatele cercetărilor sale.

De cealaltă parte a "baricadei" se află opiniile potrivit cărora cadrul criminologiei se reduce la cercetarea aplicativă; nu există criminologie în condițiile în care nu există perspective terapeutice. În acest sens s-a afirmat:

22) În legătură cu aceste opinii, a se vedea R. GASSIN, op.cit., p.40, unde se fac referințe cu privire la doi dintre susținătorii lor: P. CUCHE și H. LEVY-BRUHL.

mat: "criminologia nu poate fi definită prin ea însăși ci numai în raport cu ceea ce realizează", "criminologia este și nu poate fi decât o terapie particulară"²³.

39. Ca de obicei, între două extreme există și o cale de mijloc. Astfel, într-un remarcabil studiu epistemologic, profesorul Giacomo Canepa re-marca dubla finalitate a cercetării criminologice ceea ce presupune:

"a) de o parte cercetarea cauzelor comportamentului antisocial și, în consecință, studiul problemelor în sine, independent de utilizarea practică a rezultatelor (cercetare fundamentală);

b) de cealaltă parte, programarea metodelor adecvate pentru prevenirea și tratamentul comportamentului antisocial și, în consecință, studiul problemelor urmărite în scopul utilizării practice a rezultatelor (cercetarea aplicativă)"²⁴.

Același autor remarcă încă în continuare că în cazul criminologiei distincția dintre cele două tipuri de cercetare nu este absolută deoarece: "soluția unei probleme puse de cercetarea fundamentală poate deseori constitui obiectul unei alte investigații în domeniul cercetării aplicative"²⁵.

În scopul de a justifica dubla finalitate și implicit dublul caracter al cercetării criminologice, în literatura de specialitate s-a apelat deseori la o comparație sugestivă între criminologie și medicină. S-a remarcat astfel că: "Cercetarea cauzelor crimei oferă aceeași utilitate imediată ca cea a cauzelor unei maladii în medicină: ea permite o mai bună cunoaștere a tratamentelor apte să vindece răul. Potrivit acestei maniere de a vedea lucrurile, criminologia devine, în același timp, o știință pură (s.a.) și o știință aplicativă (s.a.)"²⁶.

În realitate această dispută pe care Ferri ar fi caracterizat-o drept un "bizantinism", își are răspunsul în chiar preocupările concrete ale cercetării criminologice. Astfel, se poate remarca faptul că de la primele cercetări cu caracter științific realizate în criminologie, s-a pus problema găsirii unor

23) F. DADOGNET: "Science et criminologie" în "L'équipement en criminologie" (Actes du XIV^e e Cours International de Criminologie) - Ed. Masson, Paris, 1965, p.525; citat de G. CANEPA, RDPC nr.8/1971, p.764.

24) G. CANEPA: "L'épistémologie et la recherche criminologique" în RDPC nr.8/1971, p.764.

25) Idem, G. CANEPA.

26) R. VOUIN et J. LEAUTE: "Droit penal et criminologie" Ed. PUF 1956, p.22.

soluții practice de limitare a fenomenului criminal, școala pozitivistă fiind exemplul cel mai sugestiv în acest sens.

Cercetarea fenomenului criminal doar ca un scop în sine ar fi lipsită de sens; aplicațiile practice pe care criminologia le poate degaja sunt singurele care justifică efortul de cunoaștere a realității criminale.

În acest sens în doctrina criminologică recentă se remarcă pe bună dreptate că: "Opinia care vede în criminologie o știință în același timp teoretică și practică pare a fi singura satisfăcătoare: ea singură, în fapt, ia în considerare natura particulară a obiectului său, fenomenul criminal înțeles ca rău social care atrage lupta împotriva lui în scopul de a-l îndigui și a-l refula"²⁷.

Acest dublu caracter al criminologiei antrenează dublarea obiectului cercetării criminologice; apare pe lângă obiectul "original", respectiv fenomenul criminal, cel de-al doilea obiect pe care îl vom numi *practica anti-criminală*, și pe care vom încerca să-l explicăm în cele ce urmează.

40. §2.2. *Practica anti-criminală*

Pentru desemnarea laturii aplicative a cercetării criminologice în literatura de specialitate întâlnim formulări diverse precum: prevenirea și combaterea fenomenului criminal, prevenirea și tratamentul comportamentului antisocial, reacția socială contra crimei, mijloacele de lupte împotriva criminalității etc.

Toate aceste denumiri, mai mult ori mai puțin diferite vizează, în principiu, aceleași preocupări practice legate de fenomenul criminal.

41. Pentru a înțelege în ce constau aceste preocupări practice vom apela la sistematizarea ce pare a fi cea mai completă și de actualitate.

Astfel, în literatura de specialitate s-a formulat opinia²⁸ potrivit căreia în "lupta" împotriva criminalității sunt utilizate în concret două categorii de mijloace:

a) *mijloacele juridice*, în care intră totalitatea normelor de drept ce contribuie direct sau mai puțin direct la combaterea fenomenului criminal

27) R. GASSIN, op. cit., p. 40.

28) A se vedea R. GASSIN, op. cit., p. 69.

(în principal dreptul penal în sens larg, deci și procedura penală, dar și alte dispoziții legale: civile, administrative etc.)

b) *mijloacele empirice*, unde sunt incluse "practicile instituționale" (poliție, parchet, instanțe de judecată, penitenciare etc.) care au ca scop combaterea și prevenirea criminalității.

Prin combinarea celor două categorii de mijloace rezultă în practică trei "*domenii principale*" de luptă contra criminalității:

1) domeniul dreptului penal și al aplicărilor lui concrete; 2) domeniul tratamentului delincvenților și 3) domeniul prevenirii criminalității.

42. În total acord cu opinia exprimată putem adăuga că cele trei domenii alcătuiesc un ansamblu unitar, un *sistem* având ca finalitate *stăpânirea* fenomenului criminal. Înțelegem prin termenul de *stăpânire* reunirea atributelor proprii fiecăruia din cele trei domenii respectiv: combaterea pe cale penală, tratarea delincvenților, și prevenirea criminalității.

Ar mai fi de adăugat doar că interesul și vocația de a *stăpâni* fenomenul criminal aparține statului și de aceea, în mod firesc tot *sistemul* de care aminteam anterior este creat și pus în mișcare, într-un cuvânt *aplicat*, printr-o voință statală, printr-o *decizie de politică anti-criminală* (vezi infra 92)

43. Având în vedere cele arătate mai sus dispunem de toate elementele necesare pentru definirea noțiunii ce ne interesează:

Practica anti-criminală reprezintă sistemul mijloacelor aplicate de către stat în scopul stăpânirii fenomenului criminal.

În sensul stabilit prin definiția de mai sus, *practica anti-criminală constituie cel de-al doilea obiect al cercetării criminologice.*

44. La încheierea acestui prim capitol putem nota în concluzie:

Distingem două obiecte ale cercetării criminologice, în concordanță cu dubla finalitate a acestei cercetări:

1. Fenomenul criminal;

2. Practica anti-criminală.

CAPITOLUL II

MODALITĂȚI DE CUNOAȘTERE; PROCEDEE; FINALITATE ÎN CERCETAREA CRIMINOLOGICĂ

Secțiunea I

Modalități de cunoaștere în cercetarea criminologică

47. Preocupările cercetării criminologice variază în funcție de epocă, de categoriile de specialiști (medici, sociologi, juriști etc.), de fragmentarea obiectului de studiu (crimă, criminal, criminalitate), ba chiar și de conjunctura socio-politică.

În acest context inventarul modalităților de cunoaștere se poate întocmi după criterii diverse. Vom folosi în continuare un criteriu relativ cronologic, pe care îl considerăm util pentru înțelegerea ulterioară a teoriilor etiologice, prezentate la rândul lor după un criteriu asemănător.

48. §1.1. Cunoașterea descriptivă

Primele preocupări cu caracter științific în domeniul criminologiei²⁹ au fost de natură descriptivă și au avut ca obiect criminalitatea. Este vorba în principal de evaluări cantitative și în aceste circumstanțe nu este de mirare că: "primii savanți care s-au aplecat asupra fenomenului delincvenței au fost matematicieni care au utilizat statisticile criminale. Condorcet a lansat ideea unei «matematici sociale»; Quételet, matematician și astronom, s-a ambiționat să formuleze o «mecanică socială» care a reprezentat corespunzătorul «mecanicii celeste» a lui Laplace"³⁰.

Cunoașterea descriptivă utilizează categorii precum: volumul, structura și dinamica fenomenului criminal colectiv.

49. *Volumul* criminalității reprezintă o evaluare strict cantitativă referindu-se la numărul total de fapte penale comise. Este vorba, desigur, de criminalitatea aparentă sau de cea legală, singurele în măsură să fi quantificate cu oarecare precizie; volumul criminalității reale poate fi cel mult aproximat pe baza unor indicii asupra cifrei negre (vezi supra 33)

50. *Structura* criminalității presupune o delimitare a acesteia în funcție de diversele categorii de fapte penale ori alte criterii (vezi clasificarea

²⁹ Facem abstracție aici de unele constatări din domeniul frenologiei și al psihatriei care au atins doar în mod adiacent fenomenul criminal (vezi infra 147 și 148).

³⁰ G. STEFANI, G. LEVASSEUR, R. JAMBU-MERLIN, op.cit., p.36.

45. Problematică

După ce am stabilit într-un prim capitol care este obiectul cercetării criminologice, vom încerca să deslușim în continuare: cum (din ce perspective) se urmărește cunoașterea respectivului obiect; care sunt metodele și tehnicile utilizate și care este scopul cercetării criminologice.

Istoria de până acum a criminologiei reprezintă o succesiune de abordări din perspective diverse ale fenomenului criminal: biologică, sociologică, psihologică, psihiatrică, psihanalitică, genetică etc.

Este normal ca fiecare din abordările enumerate să fi încercat cunoașterea fenomenului criminal din perspective proprii, utilizând metode și tehnici de cercetare specifice. Toate aceste eforturi, aparent eterogene, au însă un element comun: finalitatea cercetării criminologice.

46. Plan

Prezentul capitol va cuprinde prin urmare trei secțiuni după cum urmează:

S1. Modalități de cunoaștere în cercetarea criminologică;

S2. Procedee în cercetarea criminologică;

S3. Finalitatea cercetării criminologice.

subiectivă supra 24). Este vorba și aici de o evaluare cantitativă deoarece are la bază comparații numerice. Având în vedere însă intervenția unei opțiuni în ce privește stabilirea diverselor categorii putem considera că în cazul structurii apare o formă incipientă de cunoaștere calitativă.

51. Dinamica privitoare la criminalitate se referă la evoluția și variația acesteia în timp și spațiu.

Evoluția în timp a criminalității comportă la rândul ei trei tipuri de descriere:

a) tendințele pe termen lung (ceea ce corespunde noțiunii de «trend» utilizată în literatura de limbă engleză).

b) variațiile sezoniere și

c) mișcările accidentale (datorate unor evenimente excepționale cum ar fi starea de război, catastrofele naturale etc.)

Variația în spațiu a criminalității poate fi estimată în funcție de diferitele "teritorii" luate ca termeni de comparație, fie în sens pur geografic fie în sens statal, administrativ (diferente nord-sud, est-vest, diferențe între state, între continente etc.)

52. Descrierea dinamicii prezintă un grad mai mare de complexitate în raport cu volumul și structura, implicând deja, uneori o cunoaștere calitativă a fenomenului.

Este cazul descrierii "trendului" unde simplele aprecieri numerice nu mai sunt suficiente, ci: "Trebuie în fapt corijate aceste date «naive», ținând cont de două feluri de factori de perturbare: factorii intrinseci statisticii care consistă în schimbări sau variații ale sistemului de înregistrare a criminalității; factorii extrinseci statisticii care rezultă din diverse fenomene inerente funcționării sistemului de justiție penală: schimbări ale legislației penale, modificări în nivelul de activitate al serviciilor de poliție ca și în atitudinile victimelor față de reclamație, variațiile în sistemul de urmărirea al parchetelor, severitatea condamnărilor și aplicarea sancțiunilor penale"³¹.

53. Cunoașterea descriptivă este nu numai din punct de vedere cronologic o primă etapă în cercetarea criminologică. Ea este o primă etapă

31) R. GASSIN, op.cit., p.134.

necesară și celorlalte modalități de cunoaștere, fiind astfel o permanență în cercetarea criminologică.

Perfecționarea tehnicilor de calcul și de înregistrare a datelor, utilizarea din ce în ce mai eficientă a ordinatului permit o evoluție continuă a cunoașterii descriptive și, indirect, a celorlalte modalități de cunoaștere, printre care cea cauzală.

54. §1.2. Cunoașterea cauzală

Cunoașterea cauzală, sau etiologia criminală vizează, după cum și denumirea o indică, aflarea cauzelor, condițiilor și factorilor care determină sau favorizează fenomenul criminal.

Apariția preocupărilor etiologice poate fi pusă în relație cu apariția școlii pozitiviste italiene. Acest moment coincide la rândul său cu "acordarea" de către specialiști a statutului științific criminologiei (se consideră, în general, că cercetările anterioare au avut cel mult un caracter semi-științific și până la apariția pozitivismului nu se poate vorbi, deci, despre o știință a criminologiei).

Pe bună dreptate, aflarea cauzelor fenomenului criminal a reprezentat un pas înainte în studierea acestuia; de aceeași dată este vorba despre o cunoaștere calitativă, iar metodele utilizate sunt pe măsura scopului urmărit.

Cunoașterea cauzală poate fi divizată: pe de-o parte, în funcție de fragmentul obiectului de cercetare care se dorește a fi cunoscut (etiologia crimei ca fenomen individual și etiologia crimei ca fenomen colectiv); pe de altă parte, în funcție de direcția preponderentă a cercetărilor (biologică, psihologică, sociologică).

Abordările etiologice diverse au antrenat încă de la început caracterul multidisciplinar al criminologiei care s-a constituit prin contribuția cercetărilor efectuate în alte domenii științifice: biologie criminală, sociologie criminală, psihologie criminală.

În aceste condiții cercetarea cauzală a scos în evidență existența unor factori de natură extrem de diversă care acționează asupra fenomenului criminal, așa cum se va putea constata cu prilejul analizei teoriilor etiologice.

Este de remarcat însă că, analiza factorilor cauzali și în general cunoașterea etiologică nu este posibilă decât dacă pleacă de la o imagine cât mai clară a fenomenului criminal. În acest sens ea se află în contact permanent cu cunoașterea descriptivă.

55. Pe de altă parte, se impune precizarea că și în cazul unor abordări aparent total diferite ale fenomenului criminal, cunoașterea cauzală are un anumit rol, ce nu este neglijabil. Ne referim la așa numita "criminologie a reacției sociale" care în principiu refuză a lua în discuție aspectele etilogice. Principalul curent al acestei orientări, interacționismul, consideră că ceea ce trebuie să intereseze în legătură cu fenomenul criminal (se folosește de fapt noțiunea mai largă de devianță) nu este actul în sine ci procesele prin care societatea "îipește eticheta de deviant" anumitor indivizi și maniera în care aceștia reacționează la respectiva "stigmatizare". Pornind de la această idee se ajunge la concluzia că: "grupurile sociale creează devianță instituind norme a căror transgresiune constituie devianță, aplicând aceste norme anumitor indivizi și etichetându-i ca devianți"³².

După cum se poate înșă constata chiar și din textul citat, teoriile interacționiste se fundamentează în ultima instanță tot pe o cunoaștere cauzală chiar dacă este vorba de această dată de o etiologie diferită de cea obișnuită, în sensul că factorii generatori se află în interiorul mecanismelor grupurilor sociale.

Revenind la cunoașterea cauzală "tradițională" mai precizăm că aceasta a dominat în cercetarea criminologică până în jurul anilor '50 când o nouă modalitate de cunoaștere prinde contur: cunoașterea dinamică.

56. §1.3. Cunoașterea dinamică

Cunoașterea dinamică. Prin cunoașterea dinamică se urmărește înțelegerea proceselor ce însoțesc "trecerea" la actul criminal, mecanismele interne ale acestuia. Este o cunoaștere calitativă ce tinde la explicarea conduitei criminale printr-o succesiune de etape, având o logică proprie.

Inițial cunoașterea dinamică a apărut ca o completare a cunoașterii etiologice, "trecerea la act" fiind o consecință a acumulării și combinării

32) H.S. BECKER: "Outsiders" Ed. A.M. Métailié, Paris, 1985, (Traduit de l'américain par J. P. Briand et G.M. Champouille) p.32.

anumitor factori cauzali. Este spre exemplu cazul modelului de comportament criminal conceput de J. Pinatel pentru care, fiecare etapă a conduitei criminale este pusă în relație cu una din componentele personalității infractorului, aceasta din urmă explicabilă prin intervenția unor factori cauzali (vezi infra 209).

Uterior explicațiile dinamice s-au constituit într-un front antideterminist și antietologic, rezultând ceea ce se denumește în literatura de specialitate (criminologia dinamică ori criminologia trecerii la act).

Acastă nouă modalitate de cunoaștere este interesată de conduita criminală ca acțiune izolată, pe care o consideră o realitate bine individualizabilă în viața autorului, distinctă de celelalte acte realizate de acesta. Abordată din această perspectivă conduita criminală este susceptibilă de o explicație în sine, independentă de trecutul infractorului, de factorii endogeni ori exogeni care ar fi putut acționa asupra acestuia, înainte de momentul trecerii la act³³.

Explicațiile bazate pe cunoașterea dinamică folosesc în schimb categorii economice precum: eficiență, raționalitate, oportunitate, utilitate finantiate etc.

Este, spre exemplu, și cazul uneia dintre cele mai recente explicații de acest gen, intitulată: "analiză strategică", sintetizată foarte sugestiv de însuși autorul ei: "Analiza strategică concepe delictul ca pe un comportament orientat spre rezultate, având raționalitatea sa proprie, ținând cont de oportunitățile care se oferă actorului (în sens de autor, realizator al actului n.r.) și de conduita adversarilor săi"³⁴.

Teoriile rezultate din cunoașterea dinamică reprezintă fiecare în parte, mai mult sau mai puțin, ceea ce autorul "analizei strategice" denumea: "O respingere a lui Lombroso în favoarea lui Beccaria"³⁵. Se repune astfel în discuție, indirect cel puțin, problema "liberului arbitru" (vezi infra 168) ceea ce implică o anumită opțiune vis-a-vis de practica anti-criminală.

În acest fel se pătrunde deja în domeniul cunoașterii axiologice, ultima din modalitățile analizate.

33) A se vedea în acest sens: R. GASSIN, op.cit., p. 12 și 202.

34) M. CUSSON: "Délinquants pourquoi?" Ed. Armand Colin, 1981, p.64.

35) Idem M. CUSSON.

57. §14. Cunoașterea axiologică

Această modalitate de cunoaștere se referă la cel de-al doilea obiect al cercetării criminologice. Ea presupune stabilirea, după criterii științifice, a valorii mijloacelor aplicate în lupta împotriva fenomenului criminal, altfel spus, evaluarea științifică a practicii anticriminale.

Așa cum am stabilit anterior (vezi supra 41) în zona practicii anticriminale acționează o serie de mijloace juridice și empirice. Crearea și punerea în mișcare a acestor mijloace reprezintă un act de voință politică. În aceste condiții atât legea penală, cât și instituțiile chemate să o aplice răspund unor criterii de politică anticriminală, care, nu întotdeauna țin cont de rezultatele cercetărilor științifice relative la fenomenul criminal (constatarea este valabilă și pentru celelalte domenii ale practicii anticriminale: tratamentul delincvenților și prevenirea extrapenală).

Astfel dacă urmărim, spre exemplu, dezbaterile parlamentare privind unele reforme legislative în domeniul dreptului penal (fie modificarea ori abrogarea unor fapte deca sancționate, fie incriminarea unor fapte noi) vom constata că sunt luate în discuție o serie întreagă de considerente, nu numai extracriminologice, dar și extrapenale precum: conjunctura economico-socială internă, aspecte de ordin financiar-bugetar (ex. costurile implicate de o anumită incriminare), aspecte tehnico-materiale (ex. capacitățile necesare anumitor instituții) aspecte legate de conjunctura internațională (poziția unor organisme interstatuale ori organizații nonguvernamentale cu privire la respectivele probleme) și, nu în ultimul rând, aspecte pur politice uneori de ordin propagandistic.

Legislația penală română în tranziție oferă un exemplu grăitor în sensul celor de mai sus însă, în general, lucrurile se petrec în mod asemănător în toate legislațiile penale.

Având în vedere această realitate se impune stabilirea unei ierarhii valorice a mijloacelor anticriminale, pe criterii exclusiv științifice, pentru a se putea aplica necesarele corecții.

Criteriile științifice sunt legate de noțiunea de eficacitate, respectiv de efectele mijloacelor utilizate, asupra fenomenului criminal. După cum s-a remarcat însă, pe bună dreptate, în doctrina criminologică, o anumită eficacitate "poate fi obținută, cel puțin pentru o perioadă scurtă, prin

aplicarea unor constrângeri ilegitime (tortură, spălarea creierelor ...).³⁶ Acest gen de mijloace pot reprezenta obiectul cercetării criminologice ca forme de manifestare ale fenomenului criminal, dar nu interesează din punct de vedere al cunoașterii axiologice. Rezultă că la criteriul eficacității trebuie adăugată condiția legalității mijloacelor anti-criminale.

În sinteză la cele arătate, se poate reține că prin cunoașterea axiologică se urmărește stabilirea gradului de eficacitate al mijloacelor legale utilizate în practica anti-criminală.

Secțiunea a II-a

Procedee în cercetarea criminologică

58. §2.1. Metode

Cuvântul metodă are origine greacă (meta = spre și odos = cale), însemnând într-o traducere aproximativă: "calea ce trebuie urmată".

Pornind de la sensul etimologic, noțiunea de metodă științifică poate fi definită, în termeni generali, drept ansamblul procedeeilor care conduc gândirea spre cunoaștere.

Pentru a accede la un caracter cu adevărat științific, cercetarea criminologică a fost nevoită să se auto-organizeze și "auto-disciplineze", să descopere propriile căi spre cunoaștere. Acest traseu propriu nu exclude însă folosirea unor metode generale, comune și altor științe, cu care criminologia are puncte comune.

59. Metode generale. Începând cu Aristotel, logica, în sensul ei clasic de știință a legilor gândirii, admite existența a două procedee ale spiritului, cu un grad mare de generalitate: inducția și deducția.

60. Metoda inductivă constă în ansamblul procedeeilor prin care gândirea trece de la particular la general (sau face legătura între ...). Inducția este considerată drept o metodă mai puțin riguroasă în comparație cu

³⁶ R. GASSIN, op.cit., p.70.

deducția, însă, nu este mai puțin adevărată că ea stă la baza celor mai importante descoperiri ale spiritului uman.

61. *Metoda deductivă* reprezintă un ansamblu de procedee reputat mai riguros și constă în aplicarea unui principiu general la un caz particular³⁷.

62. Începuturile cercetărilor științifice în criminologie, care așa cum am văzut coincid cu apariția pozitivismului italian, au fost dominate de utilizarea metodei inductive. În afara faptului că această metodă reprezintă realmente instrumentul principal de lucru, gândirea pozitivistă, născută din confruntarea cu gândirea clasică, simțea nevoia unei demarări metodologice față de aceasta. Chiar și așa, pozitivismul nu excludeau posibilitatea unei cunoașteri deductive și utilizarea metodei corespondente.

Astfel, argumentând abordarea fenomenului criminal ca fapt uman și social, în opoziție cu tradiția clasică de a privi crima ca entitate juridică, Ferri afirma:

"În gândirea și în munca științifică nu există decât două mari căi: sau deducția apriorică, sau inducția pozitivă, fără ca, bineînțeles, metoda deductivă să excludă absolut orice inducție în aprioric, și viceversa, pentru că este doar o problemă de predominanță"³⁸.

În realitate, așa cum Ferri anticipa, cercetarea criminologică folosește ambele metode, fie individual, fie, cel mai frecvent, combinate în cadrul unei metode mai vaste. Această metodă, proprie științelor empirice (sau experimentale) bazate pe observarea realității și pe experiență poartă numele de empirică.

63. *Metoda empirică* se regăsește în cadrul teoriei generale a cunoașterii fizice elaborată de J. Stuart Mill, considerat a fi cel dintâi care a abordat în mod sistematic problematica epistemologică (studiul metodelor cercetării și cunoștințelor științifice)³⁹.

37) A se vedea în sensul celor de mai sus: D. Julia, "Dictionnaire de la philosophie" Ed. Club France Loisirs, Paris, avec l'autorisation de la Librairie Larousse, 1984, p.60, 138, 158 și 175.

38) E. FERRI: "La sociologie criminelle" Traduit de l'italien par L. Terrier, Ed. Felix Alcan Paris, 1905, p.27.

39) John Stuart Mill (Londra 1806 - Avignon 1873), filosof și economist englez, aparține de școala experimentală. Filozofia sa se apropie de cea a lui Hume și de empirismul secolului al XVIII-lea. Originalitatea sa se afirmă în domeniul logicii: teoria sa cu privire la inducție și procedeele experimentale au rămas celebre. Vezi în acest sens "Dictionnaire de la philosophie", op.cit., p.176.

În schema clasică a metodei empirice se disting trei etape: observarea faptelor, inducția ipotezei și verificarea experimentală.

Așa cum aminteam anterior metoda empirică include celelalte două metode generale:

- *inducția*, care corespunde etapei a doua și care având la bază observația permite enunțarea unei ipoteze și,
- *deducția*, care corespunde celei de a treia etape, constând în verificarea ipotezei pe baza unor fapte noi sau a unui număr sporit de observații particulare⁴⁰.

Caracterul specific al cercetării criminologice, rezultat în principal din obiectul ei de studiu, face ca metoda empirică să prezinte, în acest caz, anumite trăsături particulare.

64. *Particularitățile metodei empirice* în cercetarea criminologică se manifestă în principal în legătură cu prima și cu cea de a treia etapă:

Observarea faptelor prezintă o primă particularitate ce constă în aceea că percepția directă (a fenomenului criminal) este foarte rară și cu totul întâmplătoare⁴¹.

În același timp, tot din punctul de vedere al obiectului observat, în cercetarea criminologică nu avem de a face ca în domeniul științelor naturii cu fapte obiective, simple, reproductibile la infinit; delinvența ca și celelalte fapte umane se caracterizează prin subiectivitate, complexitate, istoricitate.

Pe de altă parte, metoda prezintă particularități din punctul de vedere al "observatorului" care în criminologie, "departe de a fi neutru, tinde să se asocieze cu realitatea pe care o observă (orice criminolog este un delinvent potențial ... dacă nu a comis deja o infracțiune)"⁴².

Verificarea experimentală (sau verificarea ipotezei) prezintă de asemenea unele particularități în cercetarea criminologică.

40) În același sens, a se vedea: "Dictionnaire de la philosophie" op.cit., p.60, 138 și 175.

41) A se vedea în acest sens J. LARGUIER "Criminologie et science pénitentiaire" sixième édition Dalloz 1989 p.12 (se dă exemplul unei infracțiuni filmate întâmplător de o cameră video instalată într-o bancă).

42) R. GASSIN, op.cit., p.73.

După cum remarca E. Ferrî, pentru fenomenele sociale în general și deci, și pentru fenomenul criminal, "experimentul este foarte dificil și adesea imposibil"⁴³.

Într-adevăr, spre deosebire de științele naturii unde fenomenele observate se pot, de obicei, reproduce în interesul cercetării, în criminologie "nu se pot produce crime în laborator"⁴⁴.

Există totuși și în cercetarea criminologică posibilitatea efectuării unor experimente indirecte, prin simularea unor situații reale ca, spre exemplu, în cazul testelor efectuate în legătură cu evaluarea agresivității.

De asemenea, în cazul tratamentului penal, suntem în prezența unui experiment vis-a-vis de condamnat. Experimentul este însă incomplet în acest caz deoarece nu se poate determina care ar fi fost rezultatele în cazul aplicării unui alt tip de tratament penal aceiași condamnat⁴⁵.

Mai trebuie făcută precizarea că nici succesiunea și nici integralitatea celor trei etape nu trebuie să fie absolutizate. În practica cercetării deseori se poate întâmpla, spre exemplu, ca formularea ipotezei să precedă unei observări sistematice sau să apară concomitent cu aceasta (în cursul ei), după cum la fel de bine se poate întâmpla ca prima etapă, observarea faptelor, să fie și ultima, în acest caz urmărindu-se doar simpla descriere a fenomenului, fără a se tinde la explicarea lui.

Metoda empirică, cu particularitățile arătate mai sus, poate fi considerată drept principala metodă în cercetarea criminologică, metoda generală.

Alături de aceasta coexistă, independent sau în combinație, o serie de alte metode, mai puțin generale, și care pot fi sistematizate în diferite modalități.

65. Alte metode; clasificări diverse. O posibilă clasificare este cea bazată pe diferențierea între cercetarea criminalității și cercetarea crimei: în primul caz vor predomina metodele științelor sociale în general (istorie, etnografie, sociologie); în cel de-al doilea caz vor fi aplicate "în mod esențial metodele medicinei, biologiei, psihatriei, psihologiei"⁴⁶. O asemenea clasificare deși are avantajul că este accesibilă nu rezolvă practic

43) E. FERRI, op.cit., p. 184.

44) R. GASSIN, op.cit., p. 76.

45) J. LARGUIER, op.cit., p. 12.

46) G. STEFANI, G. LEVASSEUR, R. JAMBU-MERLIN, op.cit., p. 35.

problema metodelor decât indirect. În fapt după cum se observă sunt precizate doar anumite științe care pot interveni în cercetarea fenomenului criminal iar nu metodele în sine.

66. Unii autori pornesc în stabilirea metodelor de la enumerarea activităților concrete de cercetare. Este și cazul lui Edwin Sutherland (vezi infra 186) care reține următoarele metode de studiu: 1) Statisticile criminale; 2) Studiul statistic al particularităților; 3) Studiul cazurilor individuale; 4) Studiul anunțor comportamente particulare; 5) Studiul criminalului în "aer liber" și 6) Metoda experimentală⁴⁷. Această clasificare, deși foarte clară și utilă, este discutabilă din punct de vedere metodologic, deoarece nu face distincția între metode și tehnici, iar procedeele care sunt menționate pot fi în unele cazuri considerate drept tehnici și nu metode (ex. statisticile criminale).

În sfârșit, o ultimă clasificare asupra căreia ne oprim este cea care distinge între metoda cantitativă și metoda calitativă.

67. Metoda cantitativă este cea care utilizează măsura ca mijloc de cunoaștere; folosirea datelor statistice și prelucrarea matematică a acestora (prelucrare din ce în ce mai sofisticată) reprezintă principalele tehnici pe care se bazează metoda cantitativă.

68. Metoda calitativă folosește ca procedeu de cunoaștere cercetarea caracteristicilor obiectului de studiu; ea este susceptibilă de a releva aspecte nebănuite și de a descoperi corelații și procese noi în legătură cu realitatea cercetată⁴⁸.

69. Există desigur și alte modalități de clasificare; cercetarea criminologică a folosit ori folosește și alte metode în afara celor amintite anterior, precum există și posibilitatea apariției în viitor a unor noi metode. Indiferent de tipul ori denumirea metodei, punerea acesteia în practică se realizează prin intermediul unor tehnici, aspect pe care îl vom aborda în continuare.

47) E.H. SUTHERLAND, D.R. CRESSEY, "Principes de criminologie" version française établie sur le texte de la sixième édition de "Principles of Criminology", Ed Cujas, Paris, 1966, prima parte, capitolul al III-lea.

48) În sensul celor arătate a se vedea: R. GASSIN, op.cit., p. 100-103.

70. §2.2. Tehnici

Cuvântul tehnică își are și el originea în greaca veche cu sensul de "viclesug", procedeu. În general, prin tehnică de cercetare se desemnează felul practic în care se utilizează o metodă, procedeuul concret prin care se obțin date asupra realității studiate. Această apropiere între noțiunile de metodă și tehnică explică faptul că, în multe cazuri, aceeași denumire este utilizată pentru desemnarea ambelor procedee. Se vorbește astfel atât despre metoda cât și despre tehnica observației, despre metoda statistică și despre tehnicile statistice, metode cantitative și calitative și respectiv tehnici cantitative și calitative.

În principiu diferența dintre cele două procedee ar consta în aceea că tehnica permite doar o "colectare" de date cu privire la fenomen în timp ce metoda permite cunoașterea, înțelegerea acestuia. Distanța este însă uneori greu de făcut în practică. De aceea ceea ce conține în final este valoarea pe care fiecare cercetător o acordă unui anumit procedeu, modul în care îl utilizează, iar nu denumirea în sine.

La această dificultate de ordin metodologic se adaugă marea diversitate de procedee utilizate în concret, în cercetarea criminologică.

În aceste condiții prezentarea tehnicilor poate fi și ea extrem de diversă și, de obicei, doar parțială.

O posibilă clasificare se poate face în funcție de diferențierea între cercetarea criminalității (tehnică macro-criminologică) și cercetarea crimei ca fenomen individual (tehnică micro-criminologică).

71. 1) *Tehnicile macro-criminologice* sunt procedeele care permit obținerea de date cu privire la criminalitate, "măsurarea" acesteia. În principal acestea sunt așadar tehnici cantitative și ele servesc cunoașterii descriptive, dar sunt în același timp utile și cunoașterii etiologice.

Se includ în categoria tehnicilor macro-criminologice următoarele procedee:

72. a) *Statisticile criminale*; acestea sunt procedeele prin care se "contabilizează" și exprimă numeric, diferitele categorii de criminalitate (vezi supra 23). Este vorba despre tehnici cantitative ce slujesc în primul rând cunoașterii descriptive.

Diferențele tipuri de statistici pot fi împărțite în două categorii:

- cele oficiale, realizate de poliție, de parchete, de instanțele de judecată ori de instituții de stat cu atribuții statistice;
- cele private, realizate fie de cercetători individuali, fie de grupuri de cercetare ori de asociații nonguvernamentale cu preocupări în acest sens.

Dintre toate tehnicile de cercetare criminologică, statisticile criminale sunt cele mai frecvent utilizate, atât ca procedee în sine, cât și ca instrumente în cadrul altor tehnici. Ele au o importanță deosebită nu numai în cercetarea criminologică, ci și în domeniul justiției penale, în politica anti-criminală.

În aceste condiții se impune semnalizarea caracterului relativ al acestor tehnici care doar în aparență sunt foarte exacte.

Dincolo de parabola pâinilor⁴⁹ care invită la o prudență generală față de "statisticizarea" socio-umanului, în cercetarea criminologică apar unele "capcane" specifice.

E. Ferri atrăgea atenția asupra unor astfel de "capcane" referindu-se la diferențele dintre legislațiile statale, la consecvența (inconstanța) în activitate a poliției, la noile incriminări, etc. 50.

73. Factorii obiectivi și subiectivi care concurează la vicierea statisticilor sunt numeroși. Vom aminti, pe scurt, doar aspectele mai importante de care trebuie să se țină seama în evaluarea statisticilor:

- modificările intervenite în legislație ("jocul" incriminare-dezincriminare);
- modificările intervenite în sistemele de înregistrare și prelucrare a datelor; eventualele erori materiale în înregistrare;
- fluctuațiile intervenite în activitatea organelor represive (în special în activitatea poliției) în funcție de care diversele fapte pot rămâne în

49) Această parabolă se folosește pentru a marca realitatea ori superficialitatea datelor statistice. O variantă ar putea suna în felul următor: dacă reușesc într-o încăpere trei oameni și trei pâini, din punct de vedere statistic se poate afirma că "există o pâine de persoană" chiar dacă din diverse motive, unul va mânca două pâini, altul una, iar altul nici una.

50) E. FERRI, op. cit., p. 187-190 și 194.

zona cifrei negre sau pot "migra" spre una din celelalte două categorii de criminalitate (vezi supra 30).

Pe lângă acești factori involuntari apare și pericolul viciilor intenționate a statisticilor în scopuri pur politice. Și în această privință există mai multe "procedee" posibile, unele grosiere, altele mai subtile, cum ar fi spre exemplu:

- falsificarea datelor pur și simplu;
- prezentarea trunchiată a datelor și punerea în lumină cu precădere a anumitor cifre;
- campaniile anti-x infracțiune, prin care se "direcționează" organele represive în depistarea cu precădere a anumitor fapte; sigur că în aceste condiții, criminalitatea aparentă relativă la aceea infracțiune va sporti, fără însă a exista vreo modificare reală a fenomenului criminal respectiv.

Interesul politic în mistificarea statisticilor criminale constă în faptul că sentimentul de insecuritate poate juca uneori un rol decisiv în campaniile electorale. Manevrarea abilită a unor date statistice combinată cu manevrarea la fel de abilită a mass-mediei poate crea o imagine cu totul deformată asupra fenomenului criminal⁵¹.

Toate aceste precizări nu vor să diminueze rolul statisticilor criminale. Acestea sunt nu numai utile dar și indispensabile. Ca și în cazul altor "produse" însă, ele trebuie să fi "consumate cu moderație".

74. b) Tehnicile de evaluare a "cifrei negre" respectiv: anchetele de auto-confesiune și anchetele de victimizare. Aceste tehnici, după cum și denumirea lor o arată, încearcă să "aducă puțină lumină" asupra cifrei negre. Cu ajutorul lor se pot avansa unele estimări probabile cu privire la volumul criminalității reale. Ambele au fost prezentate când am analizat

51) A se vedea în acest sens: J.C. CHESNAIS, "Histoire de la violence en Occident de 1800 à nos jours", Ed. Robert Laffont, Paris, 1981, p. 76.

posibilitățile de evaluare a cifrei negre și facem trimitere la cele arătate acolo (supra 33)

75. c) Estimările privind "costul" crimei. Acestea constau în evaluarea prejudiciilor materiale cauzate prin comiterea diverselor infracțiuni la care se adaugă și evaluarea cheltuielilor necesare întreținerii și funcționării aparatului represiv-prevenitiv. Aceste tehnici reprezintă o cuantificare indirectă a fenomenului criminal iar constatări de acest gen pot avea diferite utilități.

76. 2) Tehnicile micro-criminologice sunt procedeele care permit cunoașterea crimei ca fenomen individual. Acestea sunt tehnici calitative și servesc atât cunoașterii etiologice cât și celei dinamice.

Putem include printre tehnicile micro-criminologice următoarele procedee:

77. a) Examenul clinic; în conformitate cu denumirea care derivă din medicină, această tehnică se aseamănă celei medicale presupunând observarea delinquentului condamnat aflat la locul de detenție. Examenul clinic constă în primul rând în controlul medical: general patologic, psihiatric și eventual psihanalitic. Acest control poate fi precedat de studierea dosarului de personalitate întocmit în cursul procesului penal și poate fi succedat de o anchetă socială completă (situația materială, profesională, familială etc.). Bazele examinării clinice și implicit ale criminologiei clinice au fost puse prin activitatea practică și lucrările științifice publicate de criminologul belgian Etienne de Greeff⁵².

78. b) Biografiile criminale; reprezintă procedee de investigare a trecutului delinquentului; ele se realizează prin interviuri cu acesta, la care se adaugă exploatarea oricăror alte surse cu caracter biografic (fișe medicale, cazier judiciar, acte civile etc.). În unele cazuri sunt folosite măturările condamnăților (autobiografiile spontane) adică unele însemnări, mai mult ori mai puțin literare, în care condamnații descriu propriul trecut

52) E. de GREEFF, medic psihiatru de formație și-a desfășurat o mare parte a carierei ca medic de penitenciar și expert psihiatru de justiție (atașat pe lângă tribunal) având deci un bogat "material de studiu". Ulterior el a ocupat funcții importante cum ar fi: Director al Serviciului de Antropologie penitenciara al Belgiei, Președinte al Școlii de Științe Criminale a Universității din Louvain, Președinte al Comisiei Științifice a Societății Internaționale de Criminologie.

dintr-o pornire aparent sinceră și dezințersată. Aceste autobiografii dintr-care unele au rămas celebre au prezentat un interes deosebit pentru primii criminologi (spre exemplu Lombroso sau Lacassagne, care fac deseori referinți la acest gen de scrieri autobiografice).

79. c) Studiile de urmărire (follow up studies); sunt procedee destinate a observa "devenirea" criminalului, evoluția acestuia pe o perioadă lungă de timp (5-15 ani), după efectuarea pedepsei. Cele mai cunoscute studii de acest gen au fost efectuate în S.U.A. între anii '50-'60 de către o echipă formată din soții Sheldon și Eleonor Glueck. Aceștia au urmărit grupuri de minori devianți sau delincvenți în evoluția lor ulterioară contactului cu justiția, reușind să desprindă concluzii interesante privind personalitatea infractorului, starea de pericol etc. Pe baza observațiilor făcute pe parcursul acestor studii, cei doi cercetători au elaborat Tabele de predicție ce au rămas celebre în literatura criminologică (cum ar fi spre exemplu cele privind conformația somatică⁵³).

80. d) Studiile prin "cohortă", sunt inspirate de "studiile de urmărire" cu care se aseamănă într-o oarecare măsură. Ele reprezintă procedee destinate a sesiza "devenirea colectivă" a unui ansamblu de subiecți, aparținând unei anumite categorii, respectiv "cohortă". Se înțelege prin "cohortă" în acest caz: "ansamblul indivizilor care au trăit în cursul aceleiași perioade un eveniment fundamental din existența lor cum ar fi nașterea sau căsătoria"⁵⁴. Categoria de "cohortă" este împrumutată din demografie; în cercetarea criminologică termenii în funcție de care se stabilesc "cohortele" se referă mai des la alte genuri de "evenimente" cum ar fi: anul de condamnare, anul de eliberare din penitenciar etc.

Studiile prin "cohortă" reprezintă în opinia unor autori mai mult decât o tehnică, respectiv "o nouă metodologie", având în vedere că se operează cu o "categorie analitică" ce permite prin studiul "succesiunii de evenimente trăite în cursul timpului de fiecare membru al "cohortei", caracterizarea devenirii "colective" a ansamblului de subiecți din această "cohortă"⁵⁵.

⁵³ A se vedea în acest sens, spre exemplu: E.T. GLUECK "La conformation somatique dans la prévision de la délinquance" în R.S.C.D.P.C. nr.1/1958, p.81.

⁵⁴ ANNE-MARIE FAVARD, J. PINATEL "Etude par cohortes" în A.I.C. 1979-80 (Volume 18 nr.1) p.12.

⁵⁵ Idem.

81. Atât metodele, cât și tehnicile amintite anterior sunt în principiu specifice pentru cercetarea fundamentală; ele permit cunoașterea și înțelegerea fenomenului criminal.

Nu este exclusă însă utilizarea acestora și procedee și în cercetarea aplicativă, desigur, cu anumite particularități determinate de obiectul specific al acestei cercetări, respectiv practica anti-criminală.

Toate procedeele puse în lucru în cercetarea criminologică, fie fundamentală fie aplicativă au însă în comun faptul că tind spre o aceeași finalitate; despre aceasta va fi vorba în continuare.

Secțiunea a III-a

Finalitatea cercetării criminologice

Problema finalității cercetării criminologice presupune stabilirea scopului și funcțiilor acesteia.

82. §3.1 Scopul cercetării criminologice

În concordanță cu delimitarea între cercetarea criminologică fundamentală și cea aplicativă se poate distinge între: un scop imediat (sau particular) și un scop mediat (sau general)⁵⁶.

Scopul imediat al cercetării criminologice constă în cunoașterea fenomenului criminal în toată complexitatea lui, prin stabilirea cauzelor și condițiilor care îl determină și respectiv favorizează, precum și a proceselor care îl caracterizează.

Scopul mediat constă în stabilirea celor mai eficiente mijloace utilizate în practica anti-criminală, pentru limitarea fenomenului criminal și a consecințelor acestuia.

⁵⁶ În sensul delimitării între un scop imediat (particular) și un scop general a se vedea: R. M. STANOU, op.cit., p.25.

Ținând spre cele două obiective sus-amintite cercetarea criminologică este în măsură să conducă implicit spre *umanizarea reacției sociale față de fenomenul criminal*.

Această tendință de umanizare a reacției sociale reprezintă de altfel aspectul cel mai important legat de finalitatea cercetării criminologice, un *supra-scop* al acesteia.

83. §3.2. Funcțiile cercetării criminologice

Correspunzător scopurilor pe care și le propune sau mai exact spus în realizarea acestora, cercetarea criminologică exercită unele funcții specifice.

Într-o delimitare cu caracter general cercetarea criminologică îndeplinește două funcții: una teoretică și una practică, în consonanță cu delimitarea între cercetarea fundamentală și cea aplicativă și cu delimitarea între scopul imediat și respectiv mediat, pe care le urmărește.

În literatura de specialitate s-a recurs la delimitări mai amănunțite. Astfel, s-a distins spre exemplu între: funcția teoretico-aplicativă, pe de-o parte și funcțiile aplicativă și prospectivă, pe de altă parte⁵⁷.

Într-o altă clasificare⁵⁸ se rețin patru funcții distincte și anume: 1) funcția descriptivă; 2) funcția explicativă; 3) funcția predictivă și 4) funcția profilactică.

1) *Funcția descriptivă* ar corespunde descrierii caracteristicilor generale ale fenomenului criminal.

2) *Funcția explicativă* ar consta în explicarea naturii, a cauzelor și condițiilor care determină și respectiv favorizează comportamentul criminal.

3) *Funcția predictivă* ar presupune anticiparea evoluției fenomenului criminal în timp și spațiu.

4) *Funcția profilactică* ar răspunde necesității găsirii celor mai eficiente remedii în legătură cu fenomenul criminal.

84. În încheierea capitolului se pot formula câteva scurte *concluzii*:

57) A. DINCU: Bazele criminologiei, Ed. Pro Arcadia, 1995, p.34 și 39.
58) R.M. STĂNOIU, op.cit., p.28, 29.

Cercetarea criminologică presupune diverse modalități de cunoaștere în concordanță cu complexitatea problemelor legate de fenomenul criminal și practica anti-criminală.

Procesul cunoașterii se realizează pe baza unor metode riguroase și prin intermediul unor tehnici eficiente fie adaptate, fie proprii cercetării criminologice.

Cercetarea criminologică are o finalitate particulară, bine determinată.

CAPITOLUL III

DEFINIREA CRIMINOLOGIEI

85. Conform celor arătate până în prezent se poate constata că cercetarea criminologică își îndreaptă interesul către fenomenul criminal și practica anti-criminală, pe care încearcă să le cunoască și evalueze dintr-o perspectivă complexă, cu ajutorul unor procedee adecvate și conform unui scop particular, bine determinat.

Rezultă în același timp o coerență evidentă între elementele mai sus arătate respectiv: obiectul cercetării criminologice, modalitățile de cunoaștere, metodele și tehnicile utilizate și finalitatea cercetării criminologice.

Această coerență incontestabilă, pe de-o parte confirmă caracterul științific al cercetării criminologice în general, iar pe de altă parte legitimează reunirea tuturor cercetărilor de această natură într-un ansamblu unitar, denumit criminologie.

Acceptând această realitate se poate trece la definirea criminologiei ceea ce presupune: 1) delimitarea acesteia în cadrul științelor criminale și, în final, 2) găsirea unei "formule" prin care să o putem individualiza.

86. Plan

Rezultă deci că prezentul capitol va fi alcătuit din două secțiuni:

- S1. Domeniul criminologiei
- S2. Definiția criminologiei

Secțiunea I

Domeniul criminologiei

87. Problema domeniului criminologiei presupune delimitarea acesteia față de celelalte preocupări științifice ori practice legate de fenomenul criminal.

Distincțiile cele mai importante trebuie făcute în legătură cu dreptul penal și politica anti-criminală.

În prealabil însă este utilă o distincție în chiar interiorul criminologiei.

Astfel, după cum s-a arătat anterior cercetarea criminologică are o latură teoretică și alta practică. Corespunzător acestei distincții, criminologia poate fi împărțită în două ramuri principale: criminologia teoretică și criminologia aplicativă. Deosebirea dintre cele două ramuri poate fi evidențiată printr-o reprezentare grafică (vezi fig. nr. 2). Criminologia teoretică (C.T.) se axează în mod exclusiv asupra fenomenului criminal (F.C.), culegând și apoi prelucrând datele cu privire la acesta.

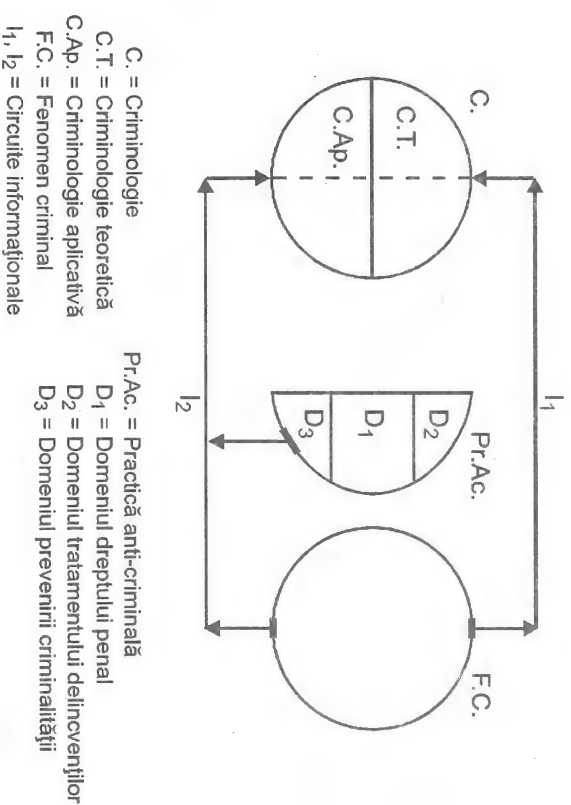


Fig. nr. 2

Astfel, pe baza unei surse unice de alimentare se formează un prim "circuit informațional" (I1) în formă simplă, direcțional dinspre fenomenul criminal spre criminologia teoretică.

Criminologia aplicativă (C.Ap.) se axează asupra a ceea ce am numit practică anti-criminală (Pr.Ac.), în scopul evaluării acesteia (vezi supra 40), dar indirect și asupra fenomenului criminal pe care îl analizează din punctul de vedere al impactului produs asupra lui de practica anti-criminală.

Se formează un al doilea "circuit informațional" (I2) ce are o dublă sursă de alimentare: pe de o parte practica anti-criminală în care sunt incluse cele trei domenii de luptă împotriva criminalității: dreptul penal (D1) tratamentul delincvenților (D2) și prevenirea criminalității (D3), iar pe de altă parte, fenomenul criminal.

88. Aceste precizări fiind făcute, se poate trece la delimitarea criminologiei față de dreptul penal (§1.1) și politica anti-criminală (§1.2) pentru ca apoi să putem stabili modul în care acestea conlucrează la controlul fenomenului criminal (§1.3).

89. §1.1 Dreptul penal și criminologia

Dreptul penal desemnează pe de-o parte o ramură a sistemului de drept iar pe de altă parte o ramură a științelor juridice. După cum se precizează în literatura de specialitate cele două noțiuni sunt distincte: "Prima se raportează la normele și instituțiile dreptului penal, privite în evoluția lor istorică ori ca drept pozitiv. A doua are în conținutul său concepțiile, ideile, teoriile privitoare la dreptul penal, adică "doctrina" dreptului penal"⁵⁹.

Criminologia se află într-o relație de interdependență atât cu dreptul penal ca ramură a sistemului de drept cât și cu știința dreptului penal.

Pe de-o parte, așa după cum s-a putut observa deja, criminologia pornește de la unele concepte din dreptul penal, așa cum acestea sunt prevăzute în lege ori explicate în doctrină, pentru a construi noțiunile proprii (a se vedea relația crimă-infracțiune, criminal-infractor, etc.)

Pe de altă parte rezultatele cercetării criminologice declanșează uneori modificări în doctrină și în legislația penală.

⁵⁹ C.BULAI, op.cit. p.7.

90. Diferența esențială între criminologie și dreptul penal, ca știință, constă în aceea că în timp ce prima este o știință empirică, ce utilizează cu prioritate raționamentele inductive, cea de a doua este o știință normativă, ce operează cu metoda deducției. Această deosebire face ca "dialogul" să nu se realizeze întotdeauna cu ușurință. După cum s-a subliniat în literatura de specialitate: "... vor exista mereu unele dificultăți de înțelegere între jurist, care vrea certitudini și criminolog, care practică întocmai ca pe o virtute îndoiala științifică. Nu este mai puțin adevărat că un aport reciproc trebuie să servească în același timp viitorului criminologiei și celui al dreptului penal"⁶⁰.

Mai trebuie remarcat că dreptul penal se află într-o relație particulară și cu politica anti-criminală fiind principalul instrument al acesteia. În aceste împrejurări, relația criminologiei cu politica anti-criminală, pe care o vom analiza în continuare, se răsfânge și asupra dreptului penal.

91. §1.2. Politica anti-criminală și criminologia

În literatura de specialitate se folosesc de regulă noțiunile de politică penală ori criminală.

Politica penală, într-un sens strict, eliminologic, este susceptibilă să desemneze doar o activitate represivă⁶¹. De aceea în doctrina franceză se face distincție între: "politique penal" și "politique criminelle", aceasta din urmă acoperind o sferă mai largă de preocupări în raport cu fenomenul criminal.

Denumirea "politique criminelle" este la rândul ei criticabilă sub aspect formal, deoarece indică exact contrariul a ceea ce dorește în realitate să exprime.

Având în vedere acest inconvenient s-a propus formula politică anti-criminală. Deși această denumire nu s-a impus deocamdată în literatura de specialitate⁶² o considerăm ca fiind cea mai adecvată și de aceea am optat pentru utilizarea ei⁶³.

⁶⁰ R.VOULIN și J.LEAUTE, op.cit., p.39.

⁶¹ În doctrina penală română se dă o semnificație extinsă noțiunii de politică penală, dincolo de sensul pur represiv. A se vedea în acest sens: C.BULAI, op.cit., p.14.

⁶² A se vedea în acest sens R.GASSIN, op.cit.

⁶³ Precizăm că din punct de vedere al conținutului atribuim denumiri de politică anti-criminală un sens echivalent celui exprimat de noțiunea "politique criminelle" utilizată în doctrina franceză. În consecință în referințele pe care le facem la autori francezi noțiunea "politique criminelle" va fi tradusă prin politică anti-criminală (evitând astfel și cacofonia ce ar rezulta dintr-o preluare ad litteram).

92. Dincolo de aspectele de ordin lingvistic, conținutul însuși al noțiunii a cunoscut interpretări diferite. În doctrina recentă se optează de regulă pentru o abordare managerială, considerându-se politica anti-criminală drept o "gestiune a fenomenului criminal".

Astfel, politica anti-criminală a fost definită ca: "analiza și înțelegerea unei afaceri particulare a cetății fenomenul criminal (pe de-o parte) și punerea în aplicare a unei strategii pentru a răspunde situațiilor de deviență sau devianță (pe de altă parte)"⁶⁴.

Din această definiție rezultă un dublu obiect al politicii anti-criminale și implicit divizarea ei în două zone distincte⁶⁵. 1) Știința politicii anti-criminale (o zonă teoretică, de informare și analiză în raport cu fenomenul criminal); 2) Practica anti-criminală (o zonă aplicativă, de punere în funcțiune a strategiei de răspuns).

Nu rezultă din definiția reprodușă un element ce prezintă o importanță capitală: "Decizia de politică anti-criminală". Considerăm că această decizie exprimă esențialmente voința politică și are un caracter statal. Ea se inter pune între zona teoretică și cea practică, determinând în final, configurația "strategiei de răspuns".

Reamintim în același timp că practica anti-criminală este alcătuită din ansamblul mijloacelor juridice și empirice combinate în cele trei domenii principale care au ca finalitate stăpânirea fenomenului criminal (vezi supra 42)

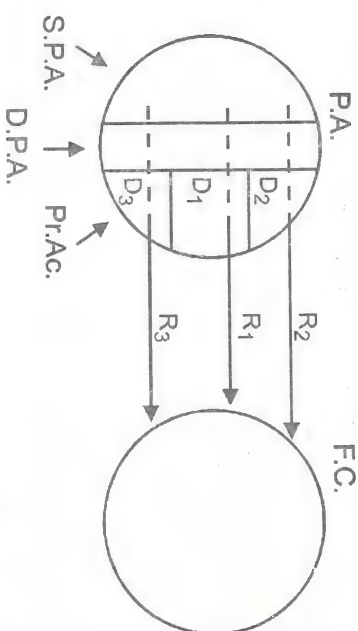
93. Sintetizând precizările anterioare într-o reprezentare grafică, se poate sesiza mai ușor atât configurația sistemului de politică anti-criminală, cât și dinamica funcționării acestuia (vezi fig. nr. 3). Explicația schemei propuse ar fi următoarea:

La nivel teoretic, știința politicii anti-criminale (S.P.A.) elaborează un anumit proiect de strategie care va fi transmis mai departe factorilor de decizie. Proiectul, mai mult ori mai puțin modificat, se va transforma într-o "decizie de politică anti-criminală" în zona corespunzătoare (D.P.A.).

64) Christine LAZERGES: "La politique criminelle" Ed. "Que sais-je?" Presses Universitaires de France, 1987, p.5.

65) Facem precizarea că vom relua în continuare unele raționamente și explicații utilizate într-o lucrare anterioară: V. CIOCLEI "Viață sexuală și politică penală" Ed. Hoiting Reporter, 1994, p.3-12. Semnalăm în același timp că am operat unele modificări de ordin formal (cum ar fi spre exemplu înlocuirea expresiei politică penală cu cea de politică anti-criminală etc.).

Punerea în aplicare a "deciziei" se realizează prin intermediul "mijloacelor de luptă" grupate în cele trei domenii (D1, D2, D3) ale zonei de practică anti-criminală (Pr.Ac.) "Proiecția" mijloacelor de luptă asupra fenomenului criminal (F.C.) îmbracă forma unor "răspunsuri" specifice cum ar fi spre exemplu: aplicarea unei sancțiuni penale (R1); aplicarea unei măsuri administrative în cursul executării pedepsei cu închisoarea (R2); aplicarea unei sancțiuni civile ori administrative cu caracter preventiv (R3).



P.A. = Politică anti-criminală
S.P.A. = Știința politicii anti-criminale
D.P.A. = Decizia de politică anti-criminală
F.C. = Fenomen criminal
Pr.Ac. = Practică anti-criminală
D1 = Domeniul dreptului penal
D2 = Domeniul tratamentului delincvenților
D3 = Domeniul prevenirii criminalității
R1, R2, R3 = Răspunsuri specifice

Fig. nr. 3

94. Pe baza acestor explicații putem defini politica anti-criminală ca fiind: ansamblul teoriilor și strategiilor concepute în scopul stăpânirii fenomenului criminal precum și sistemul mijloacelor aplicate efectiv, de către stat, în același scop.

Definind în acest mod politica anti-criminală rezultă aproape de la sine legătura dintre aceasta și criminologie.

O primă relație se stabilește la nivel teoretic în sensul că rezultatele cercetării criminologice fundamentate ar trebui valorificate de știința politicii anti-criminale.

În plan practic, așa cum deja s-a anticipat, criminologia aplicativă își propune evaluarea științifică a practicii anti-criminale. Rezultatele obținute

ar trebui în mod normal să fie valorificate tot prin intermediul politicii anti-criminale; această valorificare ar consta în final fie în corectarea mijloacelor (juridice, ori empirice) care funcționează deja, fie în crearea unora noi.

95. §1.3. "Controlul" fenomenului criminal

În noțiunea de "control" includem atât cunoașterea fenomenului criminal cât și stăpânirea acestuia.

Criminologia, dreptul penal și politica anti-criminală ocupă un loc aparte în cadrul științelor criminale prin contribuția lor esențială la asigurarea controlului asupra fenomenului criminal. Raporturile strânse existente între cele trei categorii de preocupări duc la formarea unui veritabil sistem de control.

Structura acestui sistem de control se poate evidenția prin reunirea schemelor propuse anterior, într-o nouă reprezentare grafică (vezi fig. 4).

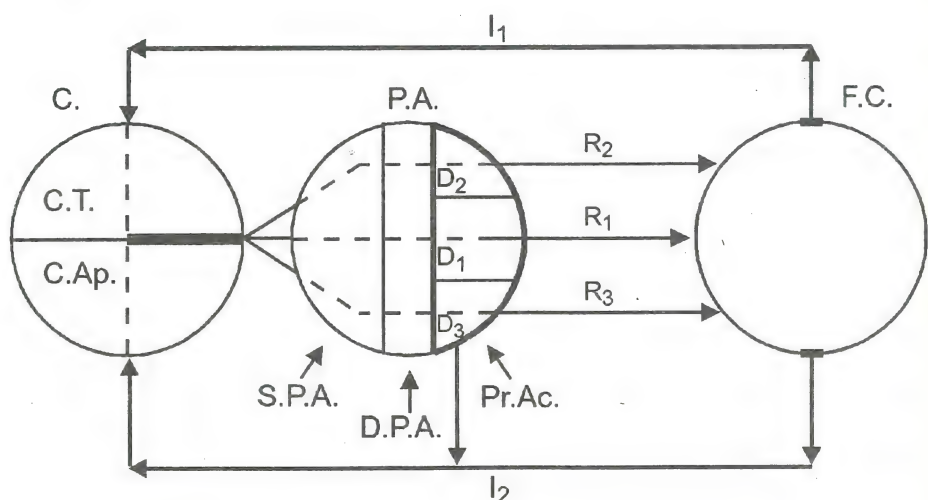
Dinamica sistemului ar fi în linii generale următoarea:

Într-un prim circuit (I1) criminologia teoretică (C.T.) ar analiza fenomenul criminal (F.C.) iar datele obținute ar fi transmise științei politicii anti-criminale (S.P.A.). Pe baza acestor date se vor elabora proiectele de strategie ce vor fi transmise mai departe factorilor de decizie. Proiectele se vor transforma în decizii de politică anti-criminală în zona corespunzătoare (D.P.A.). Punerea în aplicare a deciziilor se va face prin intermediul mijloacelor grupate în cele trei domenii (D1, D2, D3) ale zonei de practică anti-criminală (Pr.Ac.) rezultând o serie de răspunsuri specifice (R1, R2, R3)

Într-un al doilea circuit (I2) ce poate fi denumit *circuit de corecție* intervine criminologia aplicativă (C.Ap.).

Pe baza celor două surse informative aceasta va evalua practica anti-criminală și impactul acesteia asupra fenomenului criminal pentru a identifica soluțiile cele mai utile.

Datele astfel obținute vor fi retransmise în zona științei politicii anti-criminale pentru *corectarea* răspunsurilor inițiale.



- | | |
|-----------------------------------|---|
| C. = Criminologie | Pr.Ac. = Practică anti-criminală |
| C.T. = Criminologie teoretică | D1 = Domeniul dreptului penal |
| C.Ap. = Criminologie aplicativă | D2 = Domeniul tratamentului delincvenților |
| F.C. = Fenomen criminal | D3 = Domeniul prevenirii criminalității |
| I1, I2 = Circuite informaționale | S.P.A. = Știința politicii anti-criminale |
| P.A. = Politică anti-criminală | D.P.A. = Decizia de politică anti-criminală |
| R1, R2, R3 = Răspunsuri specifice | |

Fig. nr. 4

Cele două circuite ar presupune un *flux continuu* și o porțiune de *traseu comun*, în sensul că datele cu privire la fenomenul criminal și cele privind evaluarea practicii anti-criminale trebuie să fie în permanență reînnoite și respectiv reunite între ele, pentru găsirea celor mai bune strategii, care vor fi la rândul lor reevaluate și așa mai departe.

Această dinamică a sistemului de control al fenomenului criminal reprezintă o *variantă ideală*.

În realitate apar o serie de disfuncționalități cum ar fi: precaritatea ori chiar lipsa rezultatelor în cercetarea criminologică; indiferența factorilor de decizie față de rezultatele pertinente ale cercetării criminologice etc.

De aceea sistemul prezentat, precum și dinamica acestuia se referă mai mult la ceea ce ar trebui să fie decât la ceea ce este în realitate.

Considerăm că dincolo de imperfecțiunile inerente oricărui model schema propusă permite clarificarea locului și rolului criminologiei în sistemul științelor criminale, înlesnind totodată definirea acesteia ca știință.

Secțiunea a II-a

96. Definiția criminologiei

Dată fiind diversitatea punctelor de vedere exprimate în literatura de specialitate, găsirea unei definiții optime reprezintă o înțepinere dificilă.

Însă, după cum s-a subliniat, pe bună dreptate în doctrină, multitudinea definițiilor date criminologiei nu se datorează atât "fanteziei" și indiscipliniei criminologilor cât complexității fenomenului criminal⁶⁶.

Caracterul complex și prin aceasta dificil de abordat al obiectului criminologiei a impus încă de la debutul acesteia existența unor maniere diferite de abordare concretizate în diverse tipuri de definiții.

66) R. GASSIN, op.cit., p.4.

97. Tipuri de definiții⁶⁷
O primă diferențiere are ca sursă principală perceperea sau abordarea diferită a domeniului criminologic.

Din acest punct de vedere au existat două tendințe diametral opuse:

- pe de-o parte, tendința de realizare a unor cercetări specializate cu caracter etiologic: biologie criminală, sociologie criminală, psihologie criminală.
- pe de altă parte, o tendință integratoare, de reunire a tuturor cercărilor specializate sub umbrela unei științe unice, complexe.

Aceste tendințe s-au concretizat în două maniere de definire a criminologiei:

- a) definițiile de *tip restrictiv* - care în principiu au considerat criminologia drept o știință a cauzelor criminalității, străină de preocupări profilactice;
- b) definițiile de *tip extensiv* - care au prezentat criminologia drept o știință integratoare preocupată atât de etiologia criminală cât și de aspectele preventiv-represive.

A doua diferențiere rezultă din abordarea diferită a obiectului criminologiei.

În acest sens, primele cercetări criminologice se disting printr-o sciziune între definirea criminologiei ca știință a crimei, pe de-o parte și știință a criminalului, de cealaltă parte.

Evoluția teoriilor moderne cu privire la fenomenul criminal aduce cu sine noi divergențe în aprecierea asupra conținutului cercetării criminologice.

Astfel, pe lângă opoziția tradițională: știință a crimei, știință a criminalului, apare opoziția între "știința factorilor" și "știința proceselor", precum și opoziția contemporană între criminologia trecerii la act și criminologia reacției sociale (vezi supra 55)

Desigur, toate aceste deosebiri în planul abordării obiectului criminologiei s-au reflectat în maniera de definire a acesteia.

67) A se vedea pentru diferențierile reținute: R. GASSIN op.cit. p.4 și urm.

Aprofundarea disputelor și exemplificarea diferitelor maniere de definire deși ar oferi un tablou mai larg pentru o eventuală opțiune, depășește economia prezentei lucrări.

Ne vom limita la expunerea cu titlu exemplificativ a unor definiții reținute cu precădere în literatura de specialitate.

98. Diferite definiții (exemple)

Una din primele definiții și în același timp una din cele mai des citate aparține sociologului francez E. Durkheim, care privește criminologia drept o știință a crimei: "Constatăm existența unui anumit număr de acte ce prezintă toate acel caracter exterior, care le face ca odată comise să determine din partea societății o reacție particulară pe care o numim pedeapsă. Facem din aceste acte o grupă "suis generis" căreia îi impunem o rubrică comună: numim crimă orice act pedepsit și facem din crimă astfel definiția obiectul unei științe speciale, criminologia"⁶⁸.

Printre definițiile de tip extensiv este reprezentativă cea formulată de E. Ferri în lucrarea sa "Sociologie criminală":

"Studiul științific și experimental al delinquentului și, prin urmare, al mijloacelor preventive și represive care pot apărea societatea, iată sociologia criminală, știință unică și complexă"⁶⁹ (Ferri utilizează noțiunea de "sociologie criminală" cu sensul de criminologie").

Concepția integratoare a criminologului italian rezultă în mod explicit dacă adăugăm la această definiție o altă remarcă pe care Ferri o face și anume: "Antropologia și statistica penală precum și dreptul criminal și penal nu sunt decât capitole diferite ale acestei științe"⁷⁰.

Reținem și o definiție pe care însuși autorul ei o caracterizează drept inedită și în care criminologia apare ca o "supra-știință" a omului:

"Definim de o manieră inedită criminologia ca studiul complet și integral al omului cu preocuparea constantă de a cunoaște mai bine cauzele și remediile activității sale antisociale. Este știința completă a omului"⁷¹.

68) E. DURKHEIM: "Les règles de la méthode sociologique" Ed. P. U. F., 1956, p. 33.

69) E. FERRI, op. cit., p. 625.

70) Idem, op. cit., p. 623.

71) M. LAIGNEL-LEVASTINE și V. V. STANCIU: "Précis de criminologie" Ed. Payot, Paris, 1950, p. 14.

În prezent doctrina criminologică este dominată de o viziune echilibrată în ce privește definiția. Se rețin de regulă atât preocupările etologice și dinamice în raport cu fenomenul criminal cât și preocupările profilactice, evitându-se încălcarea domeniului altor discipline juridice ori nejuridice care au preocupări apropiate.

În literatura de specialitate română regăsim această concepție echilibrată în definirea criminologiei⁷².

99. O posibilă definiție

Având în vedere diversitatea de opinii la care ne-am referit mai sus, utilitatea unei definiții constă de fapt în capacitatea acesteia de a se integra în contextul celorlalte explicații ce o însoțesc și pe cât posibil de a sintetiza aceste explicații.

Plecând de la această idee considerăm că în logica celor expuse până la acest punct este posibilă și utilă următoarea definiție:

Criminologia reprezintă ansamblul cercetărilor cu caracter științific ce se ocupă: pe de-o parte cu studierea fenomenului criminal, urmărind cunoașterea complexă a acestuia, iar pe de altă parte cu evaluarea practicilor anti-criminale, în scopul optimizării acestora

72) A se vedea în acest sens: A. DINCU, op. cit., p. 4 și R. M. STĂNOIU, op. cit., p. 124.

CAPITOLUL IV

ETIOLOGIA CRIMINALĂ

(SAU CRIMINOLOGIA ETIOLOGICĂ)

100. Având în vedere totalitatea precizărilor anterioare, situarea etiologiei criminale în contextul mai larg al criminologiei nu mai reprezintă o problemă.

Prin etiologie în general se înțelege știința cauzelor.

Etiologia criminală este înainte de toate o modalitate specifică de cunoaștere în cadrul cercetării criminologice, prin care se vizează aflarea cauzelor, condițiilor ori factorilor care determină sau favorizează fenomenul criminal (așa după cum deja s-a anticipat: vezi cunoașterea cauzală supra 54)

Problemele pe care încearcă să le soluționeze etiologia criminală sunt cât se poate de firești:

Un prim set de întrebări ce se pune este: De ce unii oameni comit crime, iar alții nu? Există anumite cauze ori anumiți factori care îi determină? Unde trebuie căutați acei factori?

Pentru a se putea răspunde la acest prim set de întrebări, comportamentul criminal a fost în general privit ca un răspuns al personalității față de o situație determinată. În aceste condiții "se poate situa etiologia crimei fie în personalitatea delinventului, fie în situația precriminală, fie în conjugarea celor două elemente"⁷³

Un al doilea set de întrebări ar fi: De ce nu toți criminalii comit aceleași crime? Există factori care favorizează un anumit gen de crime? Există diferențieri între criminali?

Pentru a se răspunde la aceste întrebări au fost elaborate diferite clasificări ale factorilor, au fost realizate diverse tipologii ale criminalului.

Datorită legăturii întrebărilor puse, etiologia criminală reprezintă o constantă în cercetarea criminologică.

⁷³) R. GASSIN, op.cit., p.410.

Deși răspunsurile date nu s-au ridicat întotdeauna la nivelul așteptărilor acestea se constituie într-un ansamblu consistent și oarecum coerent în cadrul criminologiei.

În aceste condiții criminologia etiologică poate fi considerată drept o ramură distinctă, bine conturată în cadrul criminologiei.

101. Definiție. Astfel, se poate defini *criminologia etiologică* drept *aceea ramură a criminologiei ce se ocupă cu studierea cauzelor condițiilor sau factorilor care determină ori favorizează fenomenul criminal.*

Partea a doua

Principalele teorii etiologice

102. *Problematică*

Diversele explicații cu privire la fenomenul criminal ce s-au succedat de-a lungul istoriei, ar putea fi regrupate în funcție de cele trei etape care, în concepția lui Auguste Comte, au marcat evoluția umanității: era teologică, cea metafizică și cea pozitivistă¹.

Primei etape i-ar corespunde o viziune diabolică asupra crimei, specifică evului mediu.

Celei de-a doua etape i-ar corespunde concepția clasică, utilitaristă, izvorâtă din ideile lui C. Beccaria.

În sfârșit, cea de-a treia etapă ar corespunde unor explicații științifice, demarate odată cu școala pozitivistă italiană și continuate cu teoriile moderne asupra crimei.

Teoriile etiologice reprezintă explicații științifice și s-ar înscrie deci în cea de-a treia etapă. Ele nu pot fi însă desprinse din contextul celorlalte explicații, mai cu seama că etapizarea prezentată are un anumit grad de artificialitate, că orice clasificare.

În realitate lucrurile sunt ceva mai "amestecate": o tendință de "dibolizare" va exista totdeauna, concepția considerată metafizică este re-lu-ată astăzi de pe poziții științifice (în latura ei utilitaristă), iar perioada pozitivistă, născută pe ruinele concepției clasice, a fost precedată de alte explicații cu caracter științific ce nu pot fi ignorate.

În aceste împrejurări trecerea în revistă a teoriilor etiologice presupune: abordarea primelor explicații cu caracter științific referitoare la fenomenul criminal, analiza concepțiilor școli pozitive și, în final, prezentarea teoriilor etiologice moderne.

1) J. PINATEL. *Tratat op.cit.* p.61.

103. *Plan*

Rezultă că această a doua parte va cuprinde următoarele capitole:

- Primele explicații științifice ale fenomenului criminal (Cap.I)
- Școala pozitivistă italiană (Cap.II)
- Teoriile etiologice moderne (Cap.III)

CAPITOLUL I

PRIMELE EXPLICAȚII ȘTIINȚIFICE ALE FENOMENULUI CRIMINAL

104. Problematică

În domeniul științelor umane și sociale este destul de dificil a trage o linie de demarcație care să separe foarte clar cunoașterea comună de cunoașterea științifică.

Din considerente preponderent didactice se admite, în mod convențional, că apariția criminologiei ca știință coincide cu cercetările pozitive (vezi supra 54)

Nu se poate face însă abstracție de faptul că în "jocul dialectic" al cunoașterii, antiteza pozitivistă se construiește pe teza clasică, pe ideile lui Beccaria. Aceste idei pătrund astfel în "circuitul științific", cel puțin pe cale indirectă.

Pe de altă parte, anterior ori în paralel cu ideile pozitiviste au fost formulate o serie de alte explicații cu privire la fenomenul criminal, explicații ce sunt de obicei regrupate în jurul unor așa-zise "Școli" criminologice. Acestea nu pot nici ele să fie excluse din "circuitul științific" al criminologiei fie și doar pentru faptul că au contribuit în mod substanțial la construirea teoriilor "școlii italiene".

105. Plan

Acest capitol va cuprinde prin urmare două secțiuni:

S1 - Beccaria precursor al gândirii criminologice

S2 - Principalele "Școli" criminologice

Secțiunea I

Beccaria precursor al gândirii criminologice

106. Cesare Bonesana, marchiz de Beccaria (n.15.03.1738 - m.25.11.1794) este considerat pe drept cuvânt fondatorul dreptului penal modern.

În același timp el este un precursor al gândirii criminologice, deși acest aspect al opere sale a fost mai puțin pus în evidență.

Evaluată cantitativ "moștenirea" beccariană se rezumă la o "carte de buzunar" ce conține câteva idei, pentru a căror enumerare, degetele a două mâini sunt suficiente.

Privită prin prisma calității, această "mică moștenire" prezintă și astăzi un real interes care nu este numai de ordin istoric. Acum, după mai bine de două secole, prin valarea lor, ideile lui Beccaria sunt încă actuale.

Înainte de a puncta aceste idei și de a arăta în ce constă actualitatea și importanța lor în raport cu gândirea criminologică, sunt necesare câteva repere asupra autorului și opere sale în conjunctura epocii.

107. §1.1. "Despre delict și pedeapsă" - conjunctură

În anul 1764 apăruta la Milano lucrarea "Despre delict și pedeapsă". Autorul, Cesare Beccaria, era la vremea respectivă un "ilustru" necunoscut ce nu împlinise încă 27 de ani.

Beccaria a ezitat mult înainte de a decide publicarea lucrării, fiindu-i teamă de o eventuală represiune împotriva sa. Pe deplin conștient de "erezia" ideilor sale și neavând, conform propriei mărturisiri, vocație de martir², autorul și-a luat unele precauții în chiar cuprinsul lucrării, evitând o "ciocnire" directă cu autoritatea bisericească și strecurând aprecieri măgulitoare la adresa autorității regale. În plus, înaintea publicării, Beccaria și-a asigurat protecția unor persoane influente pe care s-ar fi putut baza în cazul izbucnirii unui scandal.

2) "Am vrut să apăr umanitatea fără a-i deveni un martir" - pasaj din răspunsul lui Beccaria la scrisoarea lui Morellet (Milano, mai 1766) în: "Des Delits et des Peines" deuxième édition Guillaumin et C^{ie}, libraires, Paris 1870 p.245.